

Trafikketaten i Oslo  
P.b. 9336 Grønland

**0135 OSLO**

Sven Andreas Marti  
Thor Olsensgate 4 b

**0177 OSLO**

Oslo, 18. mai 2009

Deres ref: 200906127-3

Saksbeh: Pakj

Kopi: NAF/redaktør av bladet "Motor".

**Vedrørende parkeringsforskriftens §9 / deres svar av 15.05.2009.**

Jeg viser til mitt brev v 8. april d.å. samt deres svar av 15.mai. d.å. Jeg konstaterer at dere har svart på ett av mine spørsmål (situasjon 2): Ved Babyshop/Kunstindustrimuseet vil parkering utenfor oppmerket felt være ulovlig da dette er i strid med parkeringsforskriftens §9, 1. ledd. Dere har imidlertid ikke presisert hvor lite et slikt område må være før det rammes av parkeringsforskriftens §9 (1) eller om det er rent "skjønn" evt om det avhenger av andre kriterier.

De andre tre situasjonene kan jeg ikke se at dere har gitt noe klart svar på.

Ut fra deres svar (bl.a. henvisning til "slitt oppmerking") forstår jeg at dere har vært på befaring på noen av stedene og valgt å svare på hvordan situasjonene nå (etter noen endringer) er å forstå eller hva dere har tenkt til å gjøre. Det er ikke det jeg spurte om.

Jeg gikk ut fra at dere ikke vil svare på rent hypotetiske spørsmål og jeg har derfor tatt utgangspunktet i fire faktisk observerte situasjoner (jeg har tatt bilder av alle situasjonene). Jeg har laget illustrasjoner, sett fra et fugleperspektiv, da jeg går ut fra at det er vesentlig enklere for dere å kommentere disse enn bilder (samt at jeg da enkelt kan plassere kjøretøy bare på de aktuelle områdene som jeg søker svar på). Selv om én av situasjonene hittil er endret må dere kunne svare på hvilke regler som gjaldt for denne og gjelder for tilsvarende situasjoner (det finnes sikkert flere lignende i byen).

For de tre gjenværende eksemplene må det være mulig å komme med like klare svar som for eksempel nummer to. Enten er enhver parkering ulovlig, ellers er det lov å parkere dersom man oppfyller relevante tilleggsvilkår så som å betale avgift, ha nødvendig parkeringstillatelse for forflytningshemmede, evt uten ekstra vilkår (dvs en "friplass"). Selvfølgelig må en holde seg innenfor det aktuelle området, ikke parkere delvis innpå fortausareal eller mindre enn 5 meter fra vegkryss og i tråd med evt andre bestemmelser så som de som gjelder gatetun eller sonebestemmelser. Sistnevnte er opplagt og dere trenger ikke presisere dette. Jeg etterlyser bare klare svar på faktisk observerte situasjoner illustrert på en klar måte med hensyn til om parkeringsforskriftens §9 kommer til anvendelse.

### **1. Ullevålsveien (større umerket område foran butikk).**

Dere skriver at illustrasjonen jeg har laget ikke er korrekt. Det er feil - illustrasjonen er en nøyaktig gjengivelse av en faktisk situasjon som i ettertid er endret. Når jeg nå har mottatt kopi av skiltvedtaket ser jeg at skiltingen ikke stemte overens med skiltvedtaket. Kommuneadvokaten (i tilsvar til min anke til Høyesterett) har imidlertid påstått at dere ikke anser en skiltstrekning som består av en kombinasjon av oppmerkede felt og en umerket strekning for å være irregulær og da må dere ha en formening om hvilke regler som gjelder. Det er åpenbart at det ikke er tillatt å parkere her etter at skilt 372 ble satt opp i samsvar med skiltvedtaket og det har jeg selvfølgelig heller ikke spurt om.

Jeg mener jeg uttrykte meg rimelig tydelig også i min forrige henvendelse, men jeg presiserer/gjentar: Spørsmålet gjelder skiltstrekninger hvor det er et 552 skilt med underskilt "mot avgift" etterfulgt av først noen oppmerkede felt og så en større strekning uten oppmerking (og uten noe skilt ved overgangen fra de oppmerkede til de uoppmerkede feltene). Spørsmålene jeg ønsker svar på er gjengitt i mitt forrige brev.

### **3. Frederik Stangs gate.**

Jeg spurte ikke om forholdene er "heldige", hva som er meningen eller om skiltingen vil bli korrigeret. At skiltet er feilplassert er en så spesiell feil at den ikke er av allmenn interesse og derfor nevnte jeg ikke denne feilen. Jeg spurte imidlertid om det var lov å parkere etter de oppmerkede feltene siden det er mer enn 5 meter fra slutten av de oppmerkede feltene til der kantsteinen begynner å runde. Dette er en helt vanlig situasjon. Det finnes sikkert et hundretalls med slike tilfeller rundt om i byen hvor det ikke er eksakt 5 meter fra slutten av de oppmerkede feltene til der fortauskanten begynner å runde. Disse restområdene varierer selvfølgelig i størrelse fra null/noen centimeter (som ikke er anvendelig til noe parkeringsformål) til områder på flere meter hvor parkering vil være mulig for en del kjøretøy. Jeg etterlyser et svar på spørsmålene i mitt forrige brev.

### **4. Skråstilte plasser i Zetlitzgate.**

Dere skriver: "Også i dette tilfelle må parkering skje innenfor det arealet som er skiltet". Jeg er usikker på om dere faktisk mener "skiltet" eller "oppmerket". Poenget her er nettopp at det er en forskjell, og denne forskjellen består av et lite trekantet område som er stort nok for en motorsyssel. Dere skriver at arealet i utgangspunktet ikke er "ment" for parkering. Dette spurte jeg heller ikke om. Jeg spurte om det er lov å parkere mellom de to 552 "Parkerings" skiltene, men utenfor de oppmerkede feltene? Jeg spurte heller ikke om man kunne parkere inn på fortausarealet før skiltet. Illustrasjonen min må være tydelig nok. Tilsvarende situasjoner gjelder også der det ikke er gatetun (men ordinær gate). Forbyr parkeringsforskriftens §9 (1) parkering utenfor oppmerkede felt men innenfor skiltstrekningen ved skråstilte oppstillingsplasser langs en vei?

### **Bakgrunnen for spørsmålene.**

Trafikketaten hevdet at stedet jeg parkerte på i Thor Olsensgate var en ordinær "handikapplass" slik at de med parkeringstillatelse for forflytningshemmede lovlig kunne parkere på et uoppmerket område rett etter to oppmerkede feltene. Dette er etter mitt syn en rettslig nyvinning og i direkte motstrid med ordlyden i parkeringsforskriftens §9(1) som jeg mener ville forby enhver parkering utenfor de oppmerkede feltene og innenfor

skiltets virkeområde (når først noen felt er merket opp). Retten sluttet seg til deres synspunkt om at skiltvedtaket var gyldig gjennomført, at det var 3 reserverte "handikaplasser" og at jeg dermed kunne "bøtelegges" for å ha parkert uten nødvendig tillatelse.

Jeg mistenker at muligens både Trafikketaten og retten(e) har oversett parkeringsforskriftens §9(1) i den omtvistede situasjonen og dermed "misforstått skiltinga" i en situasjon som retten selv mener "ikke er til å misforstås". Trafikketaten har derfor muligens ubevisst endret forståelsen av parkeringsforskriftens §9(1) ved å få kjennelse for at den ikke gjelder en trafikantgruppe i den omtvistede situasjonen. Siden kjennelsen er rettskraftig er det nå av interesse å avklare hva som heretter er gjeldende rett mht. forståelsen av parkeringsforskriftens §9(1).

Dersom kjennelsene blir stående skaper de etter mitt syn en lang rekke nye problemstillinger som tidligere ikke var problematiske. Rettsteorien bør også skrives om (begge bøkene om Parkeringsrett som er referert i den aktuelle saken mener at en ikke kan ha en skiltstrekning med noen parkeringsplasser som er merket opp etterfulgt av uoppmerkede parkeringsplasser). Trafikketaten (v/kommuneadvokaten) har imidlertid benektet at dette er en irregulær form for oppmerking. Spørsmålene er et ledd i å avklare den nye rettstilstanden – hvem og hvor gjelder ikke lenger parkeringsforskriftens §9(1)?

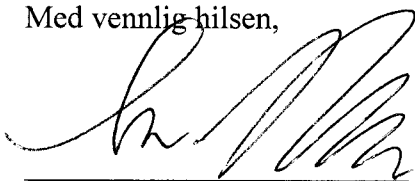
#### **Hva jeg ønsker svar på.**

Jeg er imidlertid klar over at Trafikketaten i Oslo ikke skal skrive rettsteori eller kommentere generelle problemstillinger. Trafikketaten må imidlertid kunne svare på om det er lov eller forbudt å parkere i fire konkrete, faktiske observerte situasjoner i Oslo, uavhengig av om de er eller vil bli rettet. Dersom publikum forstår hvordan dere oppfatter rettsreglene i slike situasjoner vil det være mulig å parkere i henhold til denne rettsoppfatningen (selv om det måtte stride mot den klare ordlyden i §9(1)).

Dere behøver ikke svare på spørsmålene i dette brevet. Jeg ønsker meg (i denne omgang) bare svar på de spørsmålene jeg stilte i forrige brev. Det er vel sannsynlig at jeg som fersk jusstudent har misforstått (og ikke alle de andre som har jobbet med parkeringsjuss i mange år) så dersom jeg får et godt svar skal jeg slå meg til ro. Jeg viser til deres serviceerklæring men forventer fortsatt ikke noe svar innen 24 timer. Men dere har brukt en måned hittil og jeg ser ingen grunn til at dere skulle trenge enda en måned – spørsmålene er de samme (bare presisert) og retten mente som nevnt at slik skilting ikke er til å misforstå. Spør meg dersom dere fortsatt ikke forstår mine illustrasjoner ([sven@emit.no](mailto:sven@emit.no)) eller begrunn hvorfor dere ikke vil svare eller trenger lengre tid.

Med litt samarbeid kan vi oppklare noen misforståelser eller utvikle enda mer ny parkeringsrett.

Med vennlig hilsen,



Sven Marti  
trafikant / stud.jur.