

Oslo Kommune  
Trafikketaten  
P.b. 9336 Grønland  
0135 OSLO

Sven Andreas Marti  
Thor Olsensgate 4 b

0177 OSLO

Oslo, 7. september 2009

Deres ref: 200805526-4 / PKSE

## KRAV OM FORELEGGELSE FOR TINGRETTE DATERT 7. MAI 2008

Jeg viser til ileggelsesnummer 4257043, 4234167, 4228254, 4236683 og 4163288 (alle fra april 2008). Jeg viser videre til mitt brev av 7. mai 2008 med krav om foreleggelse av ovennevnte gebyr for Oslo Tingrett. Dere foreslo å stille behandlingen av resterende gebyr i bero (jfr deres brev av 13.05.2008 ref 200805526-4) i påvente av rettsbehandling av tre tidligere ilagte gebyr. Denne rettsbehandlingen ble avsluttet tidligere i år. Jeg kan ikke se at dere har imøtekommet mitt krav om rettsbehandling for de fem resterende gebyrene.


Jeg hadde håpet på å få svar på mine offentlige henvendelser vedrørende parkeringsforskriftens §9 (deres ref 200906127-6 Saksbeh: Pakj) før jeg pånytt fulgte opp mitt krav av 7. mai 2008. På den måten ville vi unngått å ha to parallelle korrespondanser (en generell/offentlig og denne vedrørende fire konkrete gebyr). Men etter ikke å ha fått noe klart svar fra dere i løpet av snart 5 måneder, samt at dere i mellomtiden har innkrevet gebyrene (for sikkerhetskyld to ganger - en gang per giro og senere enda en gang ved trekk i skatteavregningen) føler jeg at jeg nå må minne om mitt krav om rettsbehandling før kravet foreldes på grunn av passivitet.

Jeg vil be dere revurdere deres standpunkt og omgjøre gebyrvedtakene (dvs oppheve, evt. treffe nye gebyrvedtak med ny begrunnelse og klagefrist). Det er neppe tvilsomt at parkeringsforskriftens §9(1) ikke tillater en slik kombinasjon av to oppmerkede og en uoppmerket «handicapplass» tett inntil hverandre. Det at undertegnede, dere og retten overså bestemmelsen ved behandlingen av de tre første gebyrene er beklagelig. Men av den grunn forsøke å «utvikle» en ny forståelse av parkeringsforskriftens §9(1) oppleves som søkt. Det rasjonelle for Trafikketatens videre håndhevelse av parkeringsbestemmelsene må være å opprettholde etablert praktisering av §9 (1) – at den gjelder i hele skiltets virkeområde.

Den første rettsbehandlingen har slått fast at en slik plass ikke lenger blir ansett som «friplass». Da må plassen pga parkeringsforskriftens §9 (1) åpenbart være en «parkeringforbudtplass». Selv om jeg da har parkert i strid med den aktuelle oppmerkingen har dere ikke hjemmel for å ilegge gebyr for parkering uten «nødvendig» parkeringstillatelse (både fordi slik tillatelse var irrelevant og fordi skiltvedaket ikke var trådt i kraft grunnet manglende gjennomføring). Jeg vil derfor gjerne ha et svar på hvilket grunnlag dere eventuelt opprettholder gebyrene. Jeg tror begge parter ønsker å legge denne saken bak seg. Dersom dere likevel mener det er rett bruk av rettsvesenet å prøve disse gebyrene – til tross for den uriktige oppmerkingen - så ber jeg om at dere oversender også disse gebyrene for behandling til Oslo Tingrett ihht mitt krav av 7. mai 2008.

Jeg ber om at dere i svarbrevene ikke blander sammen denne konkrete henvendelsen vedrørende de resterende fem gebyrene med min offentlige henvendelse (sak 200906127-6). Jeg ønsker å publisere deres svar på min generelle henvendelse av 21. juni d.å. uten å trekke inn «finjussen» i de omtvistede gebyrene og dermed risikere å forvirre publikum.

Med hilsen,



Sven Marti