

Oslo kommune  
Attn: Byråd for samferdsel Jøran Kallmyr  
Rådhuset  
**0037 OSLO**

Sven A. Marti  
Thor Olsensgate 4 b

**0177 OSLO**

Oslo, 26. oktober 2009

Kopi per epost: Medlemmene i Oslo kommunes samferdsel- og miljøkomite  
Kommunerevisjonen i Oslo  
Trafikketaten postmottak (kopi saksbehandler OCSK)  
Trafikketaten ved direktør Per Morstad  
Trafikketaten ved kommunikasjonsdirektør Kari Eliassen

### **Sak: Trafikketatens kommende årsberetning for 2009**

**Undervedlegg til samferdsel- og miljøkomiteens behandling av Trafikketatens årsberetning for 2009 - forsøk på å hindre at Trafikketaten trekker sak for Oslo Tingrett 12. november 2009.**

Dette vedlegget er ”forhåndsutsendt” 26. oktober 2009. Årsaken til den tidlige fremsendingen er å **prøve å forebygge at Trafikketaten trekker en sak de har brakt inn for Oslo Tingrett.**

Undertegnede kommer til komiteens behandling av Trafikketatens årsberetning for 2009 å fremsende en utførlig rapport om forskjellige uheldige aspekter ved kommunens måte å regulere og håndheve parkeringsbestemmelsene på. Dette dokumentet er et vedlegg til denne rapporten.

Bakgrunn for denne noe uvanlige fremgangsmåten er som følger:

Undertegnede pådro seg vinteren/våren 2008 i alt 10 parkeringsgebyr for parkering på en uklar skiltet strekning. De to siste gebyrene ble ettergitt på formelt grunnlag (flere gebyr for samme parkering). Av de gjenstående åtte gebyrene ble de første tre behandlet i Oslo Tingrett, Borgarting Lagmannsrett (dissens 2-1) og til sist Høyesteretts ankeutvalg som avsa en kjennelse i min disfavør i mars 2009.

Saken fikk stor mediedekning bl.a. i Aftenposten Aften, Dagbladet på nett og på nyhetssendinger på TV Norge.

Undertegnede mener å kunne dokumentere flere lovbrudd som Trafikketaten har gjort i forbindelse med denne og andre klagesaksbehandlinger i løpet av 2008/2009.

Undertegnede mener også å kunne sannsynliggjøre at forvaltningen bevisst eller i det minste uaktsomt har villedet domstolene ved de forskjellige rettsbehandlingene.

Jeg mener at kjennelsen fra Høyesterett er uriktig og at en sterkt medvirkende årsak er at Trafikketaten og kommuneadvokaten ikke har gjort domstolene oppmerksom på en enkel men vesentlig bestemmelse – parkeringsforskriftens §9 (1) som medfører at den

aktuelle skiltingen var en ugyldig regulering (jeg har forfattet en spissformulert artikkel om saksbehandlingen så langt på [www.gebyr.no](http://www.gebyr.no) hvor det fremgår hva som var feilen med den aktuelle skiltingen og dermed de tidligere kjennelsen).

Jeg har gjennom lengre tid forsøkt å få Trafikketaten til å innrømme den ugyldige skiltingen ved å spørre noen helt enkle ja/nei spørsmål om analoge skiltinger i byen (se nederst i dette vedlegget). Trafikketaten har trenert å svare på spørsmålene i over et halvt år. Først etter å ha distribuert en kopi av et svært enkelt ja/nei spørsmål til samtlige medlemmer i samferdsel- og miljøkomiteen, valgte Trafikketaten å komme med et konkret svar. Dette svaret er ikke bare uriktig, men etter undertegnedes syn farlig. Trafikketaten har unntatt svaret offentligheten (selv om henvendelsen var offentlig - det er også ulovlig). Dersom svaret blir offentliggjort, mener jeg det i ytterste konsekvens kan sette liv og helse i fare (se annet vedlegg som blir fremsendt senere).

Jeg har hatt direkte mailkontakt med ledelsen i Trafikketaten (og fått kvittering for at de har lest min mail). Jeg har forklart dem feilen som er gjort og tilbudt dem å komme frem til en minnelig ordning uten å belaste rettsvesenet med enda en sak som egentlig ikke er et juridisk spørsmål men et "prestisje spørsmål". Jeg har skriftlig advart dem mot å "utvanne" forbudet i parkeringsforskriftens §9(1). Jeg har i rekommandert brev gjort ledelsen oppmerksom på at deres "hemmeligstemplede" svar på mitt åpne spørsmål i ytterste konsekvens kan sette liv og helse i fare. Jeg har utsatt publisering i 14 dager for å gi etaten anledning til å trekke dette uriktige svaret med de svært uheldige følger en slik publisering kan få.

Trafikketaten har likevel valgt å fremme de siste fem gebyrene for Oslo Tingrett. Trafikketaten har samtidig forsøkt å få Oslo Tingrett til ikke å realitetsbehandle min klage over de resterende gebyrene ved å foreslå en såkalt kontorforretning (kjennelse uten rettsmøte). Deres begrunnelse er at saken ikke inneholder noe nytt og at spørsmålene allerede er uttømmende behandlet i tre rettsinstanser. Jeg mener dette igjen er et bevisst forsøk på å villedde Oslo Tingrett.

Trafikketaten er på det nåværende tidspunkt (25. oktober 2009) ikke klar over at Oslo Tingrett velger å realitetsbehandle saken i rettsmøte torsdag den 12. november kl. 09.00. Det kommer de til å få vite en av de nærmeste dagene (eller dersom de leser dette dokumentet).

Jeg frykter at Trafikketaten nå vil velge å trekke denne saken for å unndra seg ansvaret for deres saksbehandling. Ved eventuelt å trekke saken vil de ikke havne i en situasjon hvor en eventuell ny kjennelse fra Tingretten går imot den tidligere kjennelsen fra Høyesterett. Jeg går ut fra at de eventuelt vil finne en "passende begrunnelse" så som "en formell saksbehandlingsfeil" eller lignende.

På den måten vil de begrense skadene og forsøke å unngå ytterligere oppmerksomhet om saken.

**Det eneste formålet med dette vedlegget/brevet er å forsøke å påvirke Trafikketaten til IKKE å trekke saken kort tid før den skal behandles av Oslo Tingrett.**

Deres eventuelle begrunnelse for å trekke saken vil i tilfelle fremstå som mindre troverdig, samt at mine (hittil) udokumenterte påstander kanskje vil virke noe mer troverdige.

Jeg kan ikke hindre Trafikketaten fra når som helst å trekke saken til Oslo Tingrett.

Men jeg håper at dette ”vedlegget” vil få dem til å tenke seg om to ganger.



Sven Marti  
Stud jur

Følgende spørsmål stilte jeg Trafikketaten første gang i et åpent brev 8. april (med kopi til redaktøren av NAFs medlemsorgan ”Motor”). Trafikketaten svarte gjentatte ganger på noe annet enn det jeg spurte om. For å tvinge dem til å svare direkte på mitt spørsmål presiserte jeg spørsmålene slik at det i prinsippet bare var mulig å svare ja eller nei. Den siste, mest presiserte utgaven av spørsmålet i brev av 8. oktober er gjengitt nedenfor. Trafikketaten svarte ”Ja” på spørsmålet i et ”hemmeligstemplett” svarbrev datert den 12. oktober. Dette er etter mitt syn feil svar. I rettsbehandlingen 12. november er dette ett av to hovedspørsmål. Det mest oppsiktsvekkende er likevel begrunnelsen som Trafikketaten har ”unntatt offentligheten” og som etter mitt syn i verste fall kan sette liv og helse i fare.

## Er det lov å parkere slik?

(mot å betale avgift innenfor angitt tidsrom)



(illustrasjon av faktisk skilting. I ettertid har kommunen endret skiltingen, men det finnes flere tilsvarende skiltinger)

<input type="checkbox"/>	Ja (underforstått: parkeringsforskriftens §9(1) forbyr <b>ikke</b> parkering utenfor oppmerket felt i dette tilfelle).
<input type="checkbox"/>	Nei
<input type="checkbox"/>	Vet ikke
<input type="checkbox"/>	Vil ikke svare
<input type="checkbox"/>	Forstår fortsatt ikke spørsmålet
<input type="checkbox"/>	Trenger ytterligere ca. ___ måneder (utover de første 6 månedene) på å finne svaret.
<input type="checkbox"/>	Avhenger av følgende omstendigheter/betingelser: _____
<input type="checkbox"/>	Annet: _____