

Oslo Tingrett

Attn: [REDACTED] / dommer [REDACTED]

Postboks 8023 Dep

0030 OSLO

Sven Andreas Marti

Thor Olsensgate 4 b

0177 OSLO

Oslo, 16. november 2009

Begjæring om utlevering av bevis/stevning av vitner i sak 09-152862ENE-OTIR/05

Jeg viser til ovennevnte sak hvor rettsmøtet nå er flyttet til torsdag 26/11 kl. 9.00 og vil begjære Oslo Tingrett om å bistå med utlevering av dokument/bevis og stevning av vitner (jfr strpl §§ 110, 116, 265 3.punktum og 417).

Jeg hadde den 5. november en hyggelig samtale [REDACTED] i Samferdselsetaten fordi jeg ønsket å vite hvordan oppmerkingen i Thor Olsensgate var ment (vedtatt) å være. Bl.a. er det unnlatt å merke opp et oppstillingsfelt utenfor en nødutgang til en kirke, noe jeg tolker som et forbud mot å parkere der (se vedlegg 1). [REDACTED] opplyste om at det bare var Samferdselsetatens oppgave å sette opp/flytte visse skilt (herunder 372 men ikke 552). Oppsetting av 552 P-skilt og oppmerking av 1028 parkeringsfelt var overlatt til Trafikketaten. Etter å ha opplyst om formålet med spørsmålet (se vedlagte mail – vedlegg 2) har ikke lenger [REDACTED] vært villig til skriftlig å bekrefte/avkrefte innholdet i vår telefonsamtale.

Jeg sendte samme dag en begjæring til Trafikketaten (se vedlegg 3) om innsyn i deres grunnlag for oppmerkingen. Noen dager senere spurte jeg også om de kunne stille vitner. For to dager siden fikk jeg avslag på vitneanmodningen (vedlegg 4), samt at de hevder å ha tatt innsynsbegjæringen av 5. november til følge. Svar på innsynsbegjæringen (vedlegg 5 – bare hoveddokumentet er oversendt) inneholder ingen opplysninger om oppmerking av Thor Olsensgate. Hadde ikke rettsmøtet blitt utsatt med 14 dager hadde for øvrig hele svaret kommet to dager for sent. Jeg er redd for at Trafikketaten/Samferdselsetaten bevisst forsøker å holde tilbake disse dokumentene (eller "forsinke dem tilstrekkelig").

Jeg ber derfor om Oslo Tingrett sin hjelp til å pålegge kommunen om å utlevere dokumentasjonen jeg ber om og eventuelt også stevne de nedenfor angitte personer som vitner. Betydningen av dokumentene/vitnemålene for sakens opplysning er gjengitt etter følgende liste over vitner jeg ønsker å føre (med mindre jeg skulle motta all nødvendig dokumentasjon før rettsmøtet):

1. **Kvinnelig trafikkbetjent med tjenestenummer 238** (som ila gebyr 4163288 se vedlegg 6), c/o Trafikketaten, Pb. 9336 Grønland, 0135 OSLO.

For å vitne om faktiske hendelser i forbindelse med ileggelse nr 4220371 datert 27. mars 2008 og ileggelse nr 4163288 datert 23. april 2008.

2. [REDACTED], **spesialkonsulent i Trafikketaten** (adresse som vitne nr.1).

For å forklare hvilket faktagrunnlag han har for innholdet i brev av 13.11.2008 med saksnr 200917632-5 (vedlegg 5), forklare årsaken til tilbakedatering/feildatering av fotobevis (vedlegg 9), samt opplyse om rutiner med sikring og sammenkobling av foto med relevant gebyr internt i Trafikketaten.

[redacted]/Trafikketaten bes pålagt å fremsende før rettsmøtet til klager Sven Marti, samt medbringe til rettsmøte følgende dokumentasjon:

- Samtlige opplysninger som er registrert om samtlige 11 illeggelsler til klagers kjøretøy (med foto der dette finnes, herunder foto tatt av betjent 238 den 23. april 2008 – jfr vedlegg 6).
- underlagene som anmodet av klager Sven Marti i henvendelse av 5. november 2009 - jfr vedlegg 3).

3. [redacted], sjeffingeniør i Samferdselsetaten c/o Samferdselsetaten, P.b. 6703 Etterstad, 0609 OSLO.

For å forklare seg om innholdet i telefonsamtale med klager Sven Marti den 5. november 2009 (jfr vedlegg 2). Videre for å forklare seg om ansvarsforderling og rutiner i forbindelse med gjennomføring av omreguleringer, herunder faktisk, sannsynlig eller normalt hendelsesforløp ifbm gjennomføring av skiltforskrift 277/2007 og/eller tilsvarende omreguleringer.

Relevansen av dokumenter/vitner for forskriftstolningen (hovedanførselen).

Trafikketaten har i brev av 12. oktober (vedlegg 7) forklart sin tolkning av parkeringsforskriftens §9(1), herunder at det er lov å parkere utenfor oppmerket felt "Dersom det er plass til å parkere på strekningen (utenfor oppmerking) uten at det medfører ineffektiv arealbruk eller hindrer/forstyrrer parkering på de oppmerkede feltene...".

Denne påstanden rimer ikke med dagens oppmerking i Thor Olsensgate. Foran rømningsveien til den gresk-orthodokse menighet (vedlegg 1) i Thor Olsensgate ble et oppstillingsfelt for en stund siden fjernet. Jeg tror årsaken til at feltet ble fjernet er for å holde arealet foran rømningsveien åpen i tilfelle evakuering. Trafikketatens fortolkning av §9(1) i brev av 12. oktober (vedlegg 7) samsvarer da ikke med formålet med dagens oppmerking av Thor Olsensgate. Underlaget til denne konkrete manglende oppmerkingen kan muligens være med på å tilbakevise Trafikketatens påstand nevnte brev om at det er lov å parkere utenfor oppmerket felt på en partielt oppmerket skiltstrekning.

Jeg ønsker også å dokumentere hvordan påtegning av dato på forskriftsdokumentet fungerer, herunder at det ikke er en delegasjon fra Politiet til kommunen om å så sette skiltvedaket i kraft, men at det er en ren innberetning av en faktisk hendelse. Delingen av ansvaret mellom to etater kan være den direkte forklaringen for at denne dateringen ble feil (en systematisk, ubevisst feil i rutine og ikke en tolkning av skiltreglene eller snø/isforhold).

Relevansen av Trafikkbetjent 238 sitt vitnemål.

Først for to dager siden fikk jeg vite eksakt dato samt tjenestenummer til den kvinnelige Trafikkbetjenten som tok tilbake et gebyr den 27. mars (se vedlegg 5 vedr. punkt 4). [redacted] skriver i brev av 13. november d.å. at årsaken til at gebyret ble makulert er at jeg "fjernet bilen". Det er såvidt jeg kan huske feil. Jeg kjørte ikke fra stedet fordi Trafikkbetjenten ga meg tillatelse til å bli stående på stedet etter at jeg forklarte henne min forståelse av skiltforskriftens §12, fjerde ledd til skilt 552. Dette samtykket til å bli stående var en av årsakene til at jeg 7. april blokkerte plassen og pådro meg samtlige gebyr som skal behandles av retten, herunder gebyr av 23. april som samme betjent ila på samme sted (samt – ifølge illeggelsen – tok et bilde som Trafikketaten fortsatt ikke har oversendt verken meg eller retten – av ukjent årsak, jfr vedlegg 7).

Betjent 238 lovt også å gi beskjed til rett vedkommende slik at plassen skulle bli merket opp snarest. [redacted] skriver at hun gjorde det muntlig til en annen etat (vedlegg 5-2). Dette samsvarer ikke med [redacted] sin påstand om at det er Trafikketaten selv som har ansvar for oppmerkingen. Jeg ønsker at hun forklarer hvem hun ga beskjeden til (eller hvem hun pleier å gi slike beskjeder til).

Til sist ønsker jeg å vite om Trafikkbetjentene følger praksis slik som skissert i Trafikketatens brev av 12. oktober (vedlegg 6-2).

Relevansen av [redacted] sitt vitnemål.

Som det fremgår av mine klager over gebyrene av 8., 9. og 10. april (sakens dokumenter 17 og 18) så har jeg oppgitt at jeg bare parkerte én gang. Dersom jeg kan dokumentere at det er korrekt så vil jeg subsidiært anføre at de to siste gebyrvedtakene må oppheves med grunnlag i parkeringsforskriften §14 (4). Fotoene Trafikketaten måtte ha tatt av disse parkeringene vil kunne være egnede bevis for å dokumentere at jeg ikke flyttet bilen.

I tilsvar til min klage over gebyr av 10. april vedla Trafikketaten et bilde av min Suzuki (se vedlegg 8-6). Dette bildet tror jeg (av grunner jeg kommer tilbake til) ikke er tatt 10. april men muligens 23. april av betjent 238.

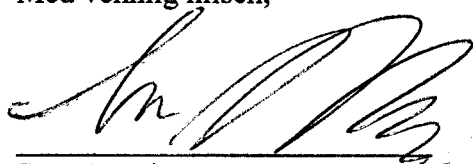
Men det samme bildet (vedlegg 9-5) er av Trafikketaten ikke bare anført til gebyr av 10. april men ble også anført å være tatt 22. februar til gebyr ilagt av betjent 586 [redacted] kl. 00.22 om natten (se vedlegg 9-1, 9-2, 9-4 - som av etaten er merket DOK 3A). Det er åpenbart at dette beviset i forrige rettsbehandling var fabrikkert/tilbakedatert når man ser dagslyset/trafikken (9-5). [redacted] var en av de to saksbehandlerne som underskrev på oversendeslesdokumentene (vedlegg 9-3) til Tingrettens ved behandling av gebyret datert 22. februar. Siden denne tilbakedateringen ikke hadde relevans i den forrige rettsbehandlingen har jeg ikke gjort noe med dette (det behøver ikke være en bevisst/straffbar "bevisfabrikasjon"). Men jeg ønsker å vite i hvilken grad jeg nå kan stole på at dateringen av samme bildet til 10. april er korrekt eller om det er mulig at det likevel er tatt 23. april slik jeg tror.

Videre så mangler jeg fortsatt opplysningene som Trafikkbetjentene skriver i internkommentarene for de fleste gebyrene samt at jeg mangler minst ett bilde (tatt av betjent 238 den 23. april jfr vedlegg 6 og 8). Bildet er relevant (slik jeg påpekte i forrige avsnitt) men også internnotatene kan tenkes å inneholde relevante opplysninger. Siden spesialkonsulent [redacted] har hatt ansvaret for å følge opp mine innsynsforespørlser tror jeg også han kan være rett person for å finne frem til dette, samt oversende og ta med vedtak/beslutning/underlag for dagens vegoppmerking i Thor Olsensgate, samt suppleringen som ble foretatt 7. mai 2008.

Vesentlig for sakens opplysning?

Det er åpenbart bare forståelsen av parkeringsforskriftens §9(1) som er av generell interesse (utover denne saken) og at mesteparten av rettsmøtet bør brukes til å avklare dette spørsmålet. Men retten skal likevel behandle disse konkrete fem gebyrene og jeg ønsker å forsøke å få omgjort gebyrene på subsidiære grunnlag dersom hovedanførselen min ikke fører frem.

Med vennlig hilsen,



Sven Marti
Stud jur / daglig leder

Vedlegg:

1. Bilde av manglende oppmerking foran nødutgang (feilparkert svart pickup)
2. Mailkorrespondanse mellom Sven Marti og [redacted] Samferdselsetaten av 5. november og puring 10. november 2009.
3. Anmodning om innsyn i oppmerkingsunderlag av 5. november 2009
4. Trafikketatens avslag på anmodning om vitneførsel fra [redacted] av 13. november 2009.
5. Svar på innsynshenvendelse fra [redacted] dater 13. november 2009.
6. Scan av parkeringsgebyr ilagt av betjent 238 den 23. april 2008.
7. Svar av 12. oktober 2009 på offentlig henvendelse vedr. parkeringsforskriftens §9
8. Svar på mine klage over gebyr av 8. og 10. april 2008 med foto av DJ66335
9. Dokumentliste til Oslo Tingrett med vedlegg herunder foto (9-5) datert til 22. februar 2008 – som er ut til å være samme foto som er datert til 10. april i vedlegg 8.



Vedlegg 1

Vedlegg 2-1

Sven Marti

Fra: Sven Marti [sven@emit.no]
Sendt: 10. november 2009 15:18
Til: [redacted]
Kopi: [redacted]@sam.oslo.kommune.no; postmottak@sam.oslo.kommune.no
Emne: RE: Gjennomføring av Oslo politidistrikts skiltvedtak i Thor Olsensgate.

Hei igjen og takk for svaret. Til info så er rettsmøtet utsatt i 14 dager til 27/11 kl. 9.00 – 11.30.

Jeg hadde helst sett at du bekreftet/avkreftet/presiserte innholdet i vår telefonsamtale som jeg forsøkte å gjengi på en noe mer strukturert måte i min nedenstående mail.

Jeg vil bare belyse faktiske forhold. Du skal ikke behøve å uttale deg om noe annet enn det du vet – ikke ta stilling til noen juridiske spørsmål eller gjøre noen former for vurderingen. Bare fakta og egne kunnskaper om normale rutiner.

Bruk gjerne dine egne ord dersom mitt oppsett ikke passer.

En skriftlig tilbakemelding på dette ville være vesentlig mer effektivt enn om jeg må innkalle deg (eller eller noen andre) som sakkyndig vitne (hvilket jeg uansett kommer til å vurdere, men kanskje det ikke er nødvendig – det avhenger av ditt/deres svar).

Spørsmålene kan være av direkte betydning for sakens utfall. Det er derfor (etter mitt syn) essensielle opplysninger.

Håper på en snarlig tilbakemelding slik at jeg evt rekker å sende anmodning/stevning som sakkyndig vitne i tide.

Jeg forstår at spørsmålet av ovennevnte grunn kan være sensitivt siden det gjelder en pågående rettstvist med en samarbeidende etat i samme kommune. Du har min fulle forståelse for at du derfor vil være forsiktig med hva du uttaler deg om. Det hadde jeg også vært. Samtidig kan jeg ikke se på hvilken måte den type faktaopplysninger skulle være ufordelaktig for deg eller din etat – så lenge dere svarer korrekt og innen rimelig tid.

Jeg tror også du forstår at jeg ønsker å få dere til å svare siden det er vanskeligere å få slike svar fra Trafikketaten som den direkte motpart i rettstvisten.

Jeg foreslår derfor at du eventuelt videresender saken til overordnede som da får ansvaret for å svare på henvendelsen. Ikke overlat til Trafikketaten å svare. Det er deg/samferdselsetaten jeg forholder meg til siden det er deres entreprenør som flyttet skiltet.

Av samme grunn sender jeg derfor kopi av denne mailen via postmottaket til samferdselsetaten slik at den journalføres. Jeg går ut fra at du/de som journalfører saken oversender den til rett vedkommende (dersom det er noen andre enn deg).

Med vennlig hilsen,

Sven Marti

Fra: [redacted] [mailto:[redacted]@sam.oslo.kommune.no]
Sendt: 10. november 2009 14:28
Til: sven@emit.no
Kopi: [redacted]@sam.oslo.kommune.no
Emne: Re: Gjennomføring av Oslo politidistrikts skiltvedtak i Thor Olsensgate.

-----Opprinnelig melding-----

Fra: sven@emit.no

Dato: 10/11/2009 13:04

Til: <[REDACTED]@sam.oslo.kommune.no>

Emne: Gjennomføring av Oslo politidistrikts skiltvedtak i Thor Olsensgate.

Hei igjen,

Våre arkiver sier at det er Samferdselsetatens entreprenør som flyttet parkering forbudt-skiltet i forskrift 277/07. Dette til orientering.

Vennlig hilsen

[REDACTED] 23 49 [REDACTED]

Har du fått sett noe mer på dette?

Mvh

Sven Marti

Fra: Sven Marti [mailto:sven@emit.no]

Sendt: 5. november 2009 15:56

Til: [REDACTED]@sam.oslo.kommune.no

Emne: Gjennomføring av Oslo politidistrikts skiltvedtak i Thor Olsensgate.

Hei,

Viser til samtale med deg i dag. Jeg skal som nevnt i et rettsmøte i Oslo Tingrett førstkomende torsdag kl. 9.00 hvor ett av hovedspørsmålene er hvilket av de to vedlagte skiltvedtakene som var det gjeldende per april 2008.

Jeg har forstått at vanlig rutine er som følger:

Oslo politidistrikt fatter et vedtak (etter innspill fra kommunen) om å endre skiltingen i for eksempel Thor Olsensgate. Et slikt vedtak forskrift 277-2007 ble fattet 13. Desember 2007 (se vedlegg).

Linjen "med virkning fra _____ kl. _____" er på dette tidspunktet IKKE fylt i.

Deretter gir samferdselsetaten til en entreprenør i oppdrag å gjennomføre skiltvedtaket. I dette tilfelle å endre skiltingen fra slik den så opp før (se vedlagte forskrift 191-2006) til den nye utformingen. I dette tilfellet ved å flytte 372 parkering-forbudt skiltet ca 5 til 7 meter østover.

Entreprenøren påtegner senere tidspunktet for når skiltet ble flyttet, i dette tilfellet er påtegningen 22/01 2008 kl. 14:35.

Dokumentet distribueres så til forskjellige instanser i kommunen.

En eventuell komplettering av oppmerkingen kan, gjerne pga værforhold, skje på et senere tidspunkt. Ansvar for dette er normalt overlatt til Trafikketaten.

Er dette etter din mening en korrekt faktisk beskrivelse av et normalt hendelsesforløp?

Kan du evt finne ut hvem som konkret påtegnet dato og tidspunkt på forskrift 277/2007?

Jeg håper å få et slikt svar (eller i det minste en bekreftelse på din forståelse av hvordan et slikt vedtak NORMALT gjøres) noen dager før rettsmøtet torsdag førstkommende uke. Jeg kommer til å fremlegge ditt svar for Oslo Tingrett som dokumentasjon.

Med vennlig hilsen og mange takk for hjelp med å belyse det faktiske hendelsesforløpet.

Sven Marti

daglig leder Emit AS/stud jur

Tlf direkte: (+47) 22 91 03 06

Fax: (+47) 22 91 03 01

Mobil: (+47) 90 60 42 46