

## Sven Marti

---

Fra: Sven Marti [sven@emit.no]  
Sendt: 26. november 2009 19:35  
Til: [REDACTED]  
Kopi: [REDACTED]  
Emne: Re: SV: Det gikk ekstremt dårlig i retten...  
Vedlegg: ArealEffektivParkering.pdf

Det skal jeg gjøre...han kommer ikke til å nevne noe som er relevant for tvistespørsmålet, men jeg skal sende deg kjennelsen når den foreligger. Ikke glem å sende meg en faktura (jeg betaler gjerne :)

Det ville egentlig ikke forundre meg om jeg fikk medhold... dersom han har problemer med å skrive en kjennelse (siden han ikke forstod problemstillingen) og synes det er enklere å si at det er Trafikketaten som har bevisbyrden for at skiltvedtaket er gyldig, så gjør han sikkert det. Bare han slipper å skrive så mye er det sikkert greit.

Hadde du noen formening på løsningen på mitt siste korte brev til Trafikketaten (som jeg sendte med kopi til [REDACTED])?

Trafikketaten mener fortsatt at man bare kan parkere utenfor oppmerket felt dersom man parkerer arealeffektivt... De to øverste illustrasjonene er offisielt godkjent av Trafikketaten som deres syn. Men hva er løsningen på de to nederste illustrasjonene?

Jeg er genuint interessert i problemstillingen, helt uavhengig av rettstvisten.

mvh  
Sven

På Thu, 26 Nov 2009 13:48:53 +0100, skrev [REDACTED]  
<[REDACTED]@naf.no>:

- > Det var synd å høre. Jeg kunne allikevel tenke meg kopi av dommen, og
- > håper du kan oversende den til meg, når den foreligger.
- >
- > Med vennlig hilsen
- > [REDACTED]
- > advokat
- > Norges Automobil-Forbund
- > tlf dir: (+47) 924 [REDACTED]
- > tlf NAF: 08 505
- > fax: 22 72 21 07
- > e-post: [REDACTED]@naf.no
- > adresse: P.b. 6682, Etterstad, 0609 Oslo
- > besøksadr.: Østensjøveien 14, 0601 Oslo
- >
- > -----Opprinnelig melding-----
- > Fra: Sven Marti [mailto:sven@emit.no]
- > Sendt: 26. november 2009 12:04
- > Til: [REDACTED]; [REDACTED]@Motor
- > Emne: Det gikk ekstremt dårlig i retten...
- >
- > Dommeren var ikke engang interessert å høre mine argumenter men fikk
- > Trafikketaten til å ettergi de to gebyrene hvor faktum var litt
- > forskjellig slik at "saken skulle bli lik den forrige".
- >
- > Politiets skiltforskrift for Thor Olsensgate fant han verken i
- > Trafikketatens dokumenter (de hadde ikke vedlagt den) eller i boka
- > "Vegtrafikklovgivningen 2009"!!
- >
- > Det tok 10 minutter å forklare ham at disse forskriftene ikke finnes i
- > noen lovsamlinger siden de ikke publiseres. Jeg måtte gi ham

> forskriften og bruke 20 minutter å forklare at dens gyldighet var av  
> betydning for at man overhodet kan ilegge gebyr for parkering i strid  
> med skiltingen. Jeg innrømmet jo at jeg hadde parkert i strid med  
> skiltet!  
>  
> Hva er vitsen med at Tingretten skal behandle annet enn bevisvurdering  
> i slike saker som dreier seg om spesiallovgivning når de bruker 45  
> minutter til å forstå innholdet i Trafikketatens dokumenter?  
>  
> Men som dere skjønner så gir jeg meg ikke før saken er endelig avgjort.  
> Anken kan jeg skrive uten å lese dommen...den kommer ikke til å  
> inneholde noe som er relevant likevel.  
>  
> Mvh  
> Sven Marti  
>

--

Sendt med Operas revolusjonerende e-postprogram: <http://www.opera.com/mail/>