



BORGARTING LAGMANNSRETT

KJENNELSE

Avsagt: 29.04.2010 i Borgarting lagmannsrett,

Saksnr.: 10-026324SAK-BORG/04

Dommere:

Lagdommer
Lagdommer
Lagmann

Einar Kaspersen
Sidsel B. Lindseth
Berit Fosheim

Ankende part

Sven Andreas Marti

Ankemotpart

oslo kommune
v/ordføreren

Advokat Einar
Gitlestad

KJENNELSE

Saken gjelder klage over tre parkeringsgebyrer ilagt henholdsvis 8. april, 22. april og 23. april 2008.

Alle parkeringene skjedde på samme sted i Thor Olsens gate i Oslo. Sven Andreas Marti er tidligere ilagt parkeringsgebyr for parkering på samme sted 22. februar, 26. februar og 1. april 2008. Klage over disse gebyrene ble behandlet av Oslo tingrett og deretter av lagmannsretten i kjennelse av 15. januar 2009. Klagen ble ikke tatt til følge, og anken over lagmannsrettens kjennelse ble nektet fremmet for Høyesterett ved kjennelse av 25. mars 2009.

Oslo tingrett avsa 26. november 2009 kjennelse hvor klagen over de sist ilagte gebyrene også ble forkastet. Marti anket kjennelsen den 15. desember 2009. Oslo kommune har inngitt anketilsvar og gitt utfyllende kommentarer til anken i prosesskriv av 10. februar 2010. Marti har gitt ytterligere kommentarer i prosesskriv av 15. februar, 8. mars og 15. mars 2010. Marti innleverte "fullstendig anke" 19. mars 2010 og nytt prosesskrift 29. mars 2010. Kommuneadvokaten kommenterte den "fullstendige anken" i prosesskrift av 14. april 2010. Marti kommenterte dette i prosesskrift av 27. april 2010. Marti fikk ved oppmøte på lagmannsrettens kontor 9. mars 2010 innsyn i alle sakens dokumenter.

Sven Andreas Marti anket opprinnelig over saksbehandlingen, bevisvurderingen og lovanvendelsen, men har i den "fullstendige anken" av 19. mars 2010 begrenset anken til å gjelde saksbehandlingen. Han krever også erstatning fra dommere og saksbehandlere i Oslo tingrett.

Marti anfører at han ikke fikk mulighet til å gjøre seg kjent med alle saksdokumentene som motparten sendte Oslo tingrett i forkant av tingrettens behandling den 26. november 2010. Spesifikt gjelder det et dokument merket "Dok 7" (jf vedlegg 107) med følgebrev (eller følge e-post), og eventuelle flere vedlegg som Trafikketaten sendte til dommeren i forkant av rettsmøtet uten at denne forsendelsen nådde Marti.

Marti fremmet en begjæring om utlevering av en del dokumenter den 16. november 2009. Oslo tingrett påla den 23. november Trafikketaten å utlevere disse dokumentene. Trafikketatens svar på dette pålegget har Marti aldri sett. Svaret inneholder bl.a. et dokument som er merket "Dok 7", som er et originalfoto 3:4 format, kjennetegnet VW: "BN 76392".

Under rettsmøtet i tingretten tok dommeren frem "Dok 7" og ba motparten utpeke et skilt. Marti hadde ikke grunn til å tro at dommeren hadde mottatt det originale ubeskårede fotoet i forkant av rettsmøtet og la ikke merke til dette dokumentet.

Den 8. desember 2009 fikk Marti utlevert kopi av tingrettens saksmappe. Den 9. desember fikk han studere saksmappen og tok da foto av "Dok 7" og en del andre dokumenter. Marti oppdaget først 27. desember 2009 at dommeren satt med det fotoet Marti ønsket fremsendt før rettsmøtet. Ved siste innsyn i saksmappen i Borgarting lagmannsrett manglet "Dok 7"

Behandlingen i tingretten er i strid med EMK artikkel 6 nr 1. Tingrettens kjennelse må av denne grunn oppheves.

Marti krever erstatning fra tingrettsdommere og sakbehandlere i tingretten under henvisning til domstolloven § 200. Tingrettsdommeren fjernet før rettsmøtet en prosjektor som Marti skulle bruke under sin fremstilling. Saksbehandleren unnlot å journalføre forsendelsen inneholdende "dok 7".

Sven Andres Marti har lagt ned slik påstand:

1. Oslo tingretts kjennelse oppheves på grunn av saksbehandlingsfeil og henvises til annen tingrett.
2. [redacted], [redacted], [redacted] og/eller [redacted] betaler erstatning for lidet tap til klager Sven Andreas Marti.

Oslo kommune fremholder at det ikke foreligger noen saksbehandlingsfeil. Det medfører ikke riktighet at tingretten påla Trafikketaten å utlevere disse dokumentene. Tingretten ga Trafikketaten anledning til å kommentere Martis anførsler/krav.

Marti anfører at han aldri har sett Trafikketatens svar på dette. Det er korrekt, da det ikke ble gitt noe skriftlig svar. Da det ikke ble gitt noe svarbrev, inneholdt dette rimeligvis heller ikke noen "Dok 7", et fargefoto.

Ankende part kommer ut over dette inn på omstendigheter omkring et fotografi og en prosjektor. Trafikketaten har vanskelig for å følge ankende parts logikk her, men kan uansett ikke se hvordan dette skulle karakteriseres som saksbehandlingsfeil som kan ha påvirket utfallet i tingretten.

Martis krav om at navngitte personer i domstolssystemet skal betale ham erstatning faller klart utenfor rammene av denne sak. Slik erstatning må eventuelt forfølges ved sivilt søksmål fra Marti mot angjeldende personer og/eller staten og har ingen plass i parkeringstvisten mellom Oslo kommune og Marti. Ankende parts påstand pkt 2 må bli å avvise.

Oslo kommune har lagt ned slik påstand:

1. Anken avvises i.f.t. ankende parts påstand pkt 2.

2. For øvrig forkastes anken.
3. Oslo kommune tilkjennes sakens omkostninger for tingrett og lagmannsrett.

Lagmannsretten bemerker:

Tingrettens kjennelse ble avsagt etter muntlige forhandlinger. Klager avga forklaring, og det ble avhørt to vitner. Klager har anført at dommeren i tingretten tok frem et fotografi merket "Dok 7" og ba Trafikketatens representant kommentere dette. Så vidt lagmannsretten forstår bestrider ikke Trafikketaten dette. Marti har i prosesskrift til Borgarting lagmannsrett av 29. mars 2010 vedlagt fotografiet.

Det fremkommer ikke av saksdokumentene hvem som har tatt fotografiet eller hvem som har sendt dette til tingretten. I og med at Marti hevder at han ikke tidligere har fått kommentert dette fotografiet, er det vel nærliggende å anta at fotografiet stammer fra Trafikketaten.

Dokumentene i saken er svært omfattende og uoversiktlige. Selve faktum i saken synes likevel klart. Det er ikke uenighet om hvor klager var parkert eller den faktiske skiltingen. Det fremgår av tingrettens kjennelse at det er den rettslige vurdering partene i det vesentlige er uenige om.

Det er etter lagmannsrettens vurdering tvilsomt om det foreligger en saksbehandlingsfeil i tingretten. Om det skulle medføre riktighet at tingretten under sin behandling hadde et fotografi som klager ikke hadde sett tidligere, er lagmannsretten imidlertid uansett av den oppfatning at feilen ikke har innvirket på avgjørelsens innhold. En eventuell feil kommer således ikke i betraktning, jf straffeprosessloven § 343. Lagmannsretten viser til det omfattende bevisstilbudet, herunder Martis forklaring, og til at tingretten ved sin vurdering av saken viste til og bygget på Borgarting lagmannsretts kjennelse av 15. januar 2009, som er rettskraftig ved Høyesteretts kjennelse av 25. mars 2009. Denne lagmannsrett er enig i denne vurdering. De parkeringsgebyr som nå behandles gjelder parkering på samme sted, med tilsvarende skilting og på omtrent samme tid som de parkeringsgebyr som er rettskraftig avgjort. Det omstridte fotografiet har etter rettens vurdering ingen betydning for avgjørelsen av saken.

Tilsvarende gjelder for prosjektoren. Om denne heter det i tingrettens brev av 14. desember 2009 at "Dommeren forlangte ikke prosjektoren fjernet. Den befant seg i rettsalen under rettsmøtet, men var ikke blitt tilkopleet. Det var ingen som under forhandlingene ba om å få benytte prosjektoren." Det kan således synes tvilsomt om det ble begått saksbehandlingsfeil. En eventuell feil har uansett ikke virket inn på avgjørelsens innhold.

Anken blir etter dette å forkaste.

Marti har lagt ned påstand om at navngitte personer i tingretten må ilegges erstatningsansvar i medhold av domstoloven § 200. Det faller inn under lagmannsretten å ta stilling til spørsmålet, jf domstoloven § 213. Ansvar kan ilegges for forsømmelig eller annet utilbørlig forhold under rettergang. Skyldkravet er i utgangspunktet uaktsomhet. For dommere må det foreligge et kvalifisert klanderverdig forhold. Lagmannsretten finner kravet fra Marti grunnløst. Det er etter lagmannsrettens vurdering ikke påvist forhold som gir grunnlag for kritikk av angjeldende personer.

Kravet tas etter dette ikke til følge.

Anken har ikke ført frem, og Marti pålegges å betale Oslo kommunes saksomkostninger for lagmannsretten og tingretten, jf straffeprosessloven § 436 annet jf første ledd. Trafikketaten har krevd saksomkostninger med kr 15 000, jf prosesskrift av 14. april 2010. Saken har blitt meget omfattende og arbeidskrevende, og lagmannsretten er av den oppfatning at omkostningene var nødvendige.

Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING

1. Anken forkastes
2. Kravet om erstatning tas ikke til følge.
3. Sven Andreas Marti pålegges å betale saksomkostninger til Oslo kommune v/ordføreren med 15 000 – femtentusen – kroner innen 2 – to – uker etter meddelelsen av denne kjennelsen.

Einar Kaspersen

Sidsel B. Lindseth

Berit Fosheim

Bekreftes for førstelagmannen

