

Vedleggsliste til stevning av 13. september 2010 (Sven A. Marti - Oslo kommune Trafikketaten)

Nr	Dato	Betegnelse
1	13.09.2010	Denne vedleggslisten
2	10.09.2010	Brev fra Trafikketaten til Sven Marti (svar på varsel etter tvl § 5-2)
3	03.09.2010	Varsel om søksmål etter tvisteloven § 5-2 fra Sven Marti til Trafikketaten
4	17.12.2009	E-post om sikring av bevis fra Sven Marti til Trafikketaten
5	09.07.2010	E-post om vedrørende gjennomsyn fra Sven Marti til Trafikketaten
6	22.12.2009	Journalutskrift fra Oslo tingrett sak 09-152862
7	22.10.2008	Oslo tingretts saksforside i sak 09-152862
8	23.11.2009	E-post fra dommer [redacted] til dommer [redacted]
9	30.08.2010	Varsel om erstatning/søksmål til Oslo tingrett





Oslo kommune
Trafikketaten

Vedlegg (2)

Sven Andreas Marti
Tor Olsensgate 4B
0177 OSLO

Unntatt offentlighet
Offentlighetsloven §13.1 jfr. fvl. §13.1

Deres ref:
09.09.2010

Vår ref (saksnr):
200805526-78

Saksbeh:
NJHA,

Dato: 10.09.2010

Arkivkode:
617.7

ILEGGELSESNR 4225260 AV 01.04.2008

Viser til din henvendelse av 03.09.2010.

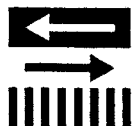
I henvendelsen din viser du til at du ikke har fått innsyn i saken din, og hevder derfor at dette representerer et brudd på forvaltningsloven § 18.

Trafikketaten viser i denne forbindelse til at du *har* blitt innvilget innsyn i saken din. Vi har besvart alle dine henvendelser siden klagesaken startet, tilsendt deg kopi av sakspapirer og ved flere anledninger gitt deg innsyn i sakens dokumenter ved personlig oppmøte i etaten.

Ditt spørsmål om ytterligere og gjentatt innsyn i saken blir derfor ikke tatt til følge.

Med hilsen

førstekonsulent



Trafikketaten

Hollendergata 5
Postadresse:
Pb. 9336 Grønland
0135 OSLO

Kundesenter: 23 48 20 30
Telefaks: 23 48 20 01
E-post: postmottak@trafikketaten.oslo.kommune.no
www.trafikketaten.oslo.kommune.no

Bankgiro: 6004.06.60030
Org.nr.: 976 820 118

Trafikketaten i Oslo
P.b. 9336 Grønland

Sven Andreas Marti
Thor Olsensgate 4 b

0135 OSLO

0177 OSLO

Deres ref: 200805526 (m.fl.)

Oslo, 3. september 2010

Varsel om søksmål etter tvisteloven § 5-2.

Faktisk grunnlag.

Jeg viser til mine e-poster av 6. og 10. august, deres brev av 12. august (dok 71), mitt brev av 18. august og deres svar av 30. august d.å. (dok 73) hvor dere avslår å etterkomme mine anmodninger om utlevering av/innsyn i dokumenter og å gi opplysninger.

Rettslig grunnlag

Deres beslutning om ikke å gi innsyn i de begjærte dokumentene og journalene er i strid med forvaltningsloven § 18.

Deres begrunnelse lyder:

Trafikketaten har ikke anledning til å bruke mer tid utover dette og anser saken som avsluttet.

Det vises til forvaltningsloven § 18 første ledd tredje punktum som lyder:

Retten til innsyn gjelder også etter at det er truffet vedtak i saken

I min klage av 18. august etterlyste jeg lovhjemmel for avslaget. Jeg viser til forvaltningsloven § 21 første ledd andre punktum som lyder:

Blir krav om å få gjøre seg kjent med et bestemt dokument eller opplysning avslått, skal parten gjøres merksam på den bestemmelse som ligger til grunn for avslaget og hvilket ledd og hvilken bokstav i bestemmelsen som er brukt.

Deres brev av 12. og 30. august d.å mangler slik lovreferanse.

Krav.

Jeg krever at dere for hvert av de opplistede dokumentene og øvrige anmodninger om journaler eller opplysninger i de nevnte e-postene og brevet:

enten

omgjør beslutning og utleverer dokument/gir innsyn/gir opplysninger

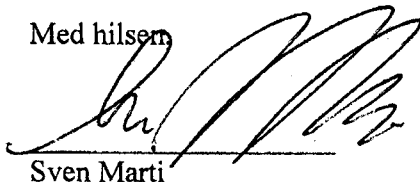
eller

henviser til hvilken bestemmelse som ligger til grunn for avslaget, herunder hvilket ledd og hvilken bokstav i bestemmelsen som er brukt.

Dette brevet er et varsel etter tvisteloven § 5-2 om at det er aktuelt å reise sak.

Jeg oppfordrer Oslo kommune Trafikketaten til å ta stilling til kravet og dets grunnlag innen 11. september d.å.

Med hilsen



Sven Marti



Sven Marti

Fra: Sven Marti [sven@emit.no]
Sendt: 17. desember 2009 11:15
Til: 'Kari Eliassen'; per.morstad@tet.oslo.kommune.no
Kopi: postmottak@tet.oslo.kommune.no; postmottak@krv.oslo.kommune.no
Emne: Sikring av bevis i forbindelse med ankesak. Haster.
Vedlegg: 091214_BrevFraOsloTingrett_0257_001.pdf; 091207_DokumentjournalSak09-152862ENE.pdf

Viktighet: Høy

Jeg har gjentatte ganger forsøkt å ringe dere og sendt skriftlig melding til dere de siste to dagene uten å klare å snakke med andre enn sentralbordet.

Jeg har fått kopi av saksmappen til Oslo Tingrett av dere og gjennomgått den en gang sammen med en saksbehandler i resepsjonen. Jeg er krever å gå igjennom samme saksmappe en gang til slik at det ikke i ettertid blir noen uenighet om at det ikke ligger noen fax datert 23. november i saksmappen – FØR SAKSMAPPEN GÅR TILBAKE TIL OSLO TINGRETT i forbindelse med min anke.

Mitt krav er:

- Jeg krever å se mappa til Oslo Tingrett en gang til hos dere før den forsvinner (slik at ikke Trafikketaten og Oslo Tingrett kan skyldes på hverandre).
- Jeg krever å se telefaksen som noen hos dere sendte til dommer [redacted] ved Oslo Tingrett den 23. november (jfr vedlegg 1 punkt 2)
- Jeg krever at dere tar en statusrapport fra alle telefaksmaskinene, stempler med dagens dato og oppbevarer på et trygt sted inntil jeg sender et rettslig påkrav om utlevering.
- Jeg krever å se arkivversjonen deres av den mailen dere sendte Oslo Tingrett og som Tingretten har journalført som dokument 13 med navnet "Blankt ark(mail fra Trafikketaten)" datert 23. november.

Ledelsen i Trafikketaten har ansvaret for at bevisene sikres.

Jeg kommer ned til resepsjonen kl. 15:00 i dag og forventer å få snakke med noen om ovenstående (eller få en skriftlig eller muntlig tilbakemelding må mine gjentatte henvendelser før kl. 14:30).

Jeg ønsker IKKE flere konflikter med dere. Jeg ønsker ikke å sende rettslig begjæring, troppe opp med advokat eller anmelde dere til politiet bare for å få en kopi av en telefax eller gå gjennom en mappe. Dette tar mindre enn 5 minutter.

Kopi sendes i første omgang til postmottak og kommunerevisoren. Jeg har ikke lyst å plage flere enn nødvendig med

Med hilsen

Sven Marti
daglig leder
Emit AS
St. Halvardsgate 33
0192 OSLO

Tlf direkte: (+47) 22 91 03 06
Fax: (+47) 22 91 03 01
Mobil: (+47) 90 60 42 46

Vedlegg 5

Sven Marti

Fra: Sven Marti [sven@emit.no]
Sendt: 9. juli 2010 00:35
Til: postmottak@tet.oslo.kommune.no
Emne: Attn: [redacted] - Vedrørende gjennomsyn forrige tirsdag (6. juli) og telefonsamtale av 8. juli kl 13.20 (deres ref: 201002217-8)

Hei og takk for gjennomsyn og hyggelig telefonsamtale tidligere i dag (eller egentlig i går siden denne e-posten sendes litt etter midnatt).

Jeg viser til tirsdagens gjennomsyn av saksdokumenter og dagens telefonsamtale kl 13.20 (hovedpunktene er gjengitt nederst og jeg ber deg imøtegå meg snarert dersom du mener jeg har misoppfattet noe).

Jeg har bare ett "hasteønske" før du tar ferie:
Kopi av faxlog for maskinene 23482001 og ..02 for perioden november og desember 2009 (jeg har bare mottatt sendelog for den ene maskinen fra 20.08.2009 til 16.12.2009). Dersom dere ikke vil sende den til meg ber jeg dere likevel ta den ut, stemple og arkivere dem (jeg vil evt skaffe lovhjemmel senere, men vil sikre meg at opplysningene i mellomtiden ikke går tapt). Behovet knytter seg primært (men ikke alene) til de to faksforsendelsene dere mottok den 22.12.2009 fra Oslo Tingrett og de iregularitetene som ikke har funnet noen naturlig forklaring (stempel og underskrift som synes påført av telefaksmaskinen - en naturstridig hendelse).

Utover det ønsker jeg å gjøre et gjennomsyn av saksmappen som dere fant etter tirsdagens gjennomgang og hvor "Dok 7" viste seg å ligge. Samtidig ønsker jeg et nytt gjennomsyn av "sakseskene" jeg fikk gjennomgå på tirsdag. Jeg ønsker nå å gjøre et raskt men grundigere ark-for-ark gjennomsyn av alle dokumentene da det fortsatt er dokumenter som ubestridt mangler (f.eks. Vedlegg 1 - fargefoto av svart pickup til min begjæring av 16.11.2009 og følgeskrivet til "dok 7" som må ha eksistert samt studere noen egenskaper ved noen flere dokumenter som ikke lett fremkommer ved vanlig kopiering, så som stifehull og bretteing som kan være med på å oppklare hvor de savnede dokumentene har gått tapt og nye dokumenter kommer fra). Slike enkeltark kan, på samme måte som "Dok 7", ha flyttet seg fra den aktuelle "sakseskene" til en annen mappe eller et annet sted hvor de ikke skulle ha ligget (de skulle ha kommet tilbake med saksmappen fra Høyesterett).

Før dette nye gjennomsynet har jeg ikke behov for noen kopier. Jeg er tilbake fra utlandet den 23. juli og ønsker, om mulig, å gjøre dette gjennomsynet i siste uke av juli (eller så snart som mulig etter dette).
Jeg leser imidlertid e-post hver dag.

En rask oppsummering av slik jeg oppfattet deg i dag (og hva jeg observerte tirsdag).

Tirsdag fant vi ikke "Dok 7" i sakseskene du kom med. Jeg fant imidlertid begge originalutgaver av mitt prosesskriv av 2. oktober 2009 liggende rett etterhverandre i sakseskene (ingen av dem lå i saksmappen i Borgarting lagmannsrett den 8. mars - men det kan dere ikke vite noe om). De fotoene jeg tok av disse dokumentene har blitt noe uskarpe (og jeg ønsker derfor å ta nye fotografier).

Jeg tok også foto av Telefaksforsendelsen fra Oslo Tingrett den 22.12.2009 fra siden. De to første arkene var flate (uten brett) mens de tre siste arkene var brettet (og har derfor sannsynligvis blitt sendt av noen i en konvolutt for å bli stiftet sammen med telefaksforsiden/kvitteringen - sistnevnte bare min personlige hypotese).

I dag på telefon fortalte du at dere hadde funnet det originale "Dok 7" uten noe stempel eller annen påtegning (annet enn "Dok 7" og det grønne krysset) sammen med dokumentene fra den "gamle saken" (første rettsrunde) som dere har journalført med samme saksnummer. Det lå alene uten noe følgeskriv. Dere vet ikke når eller hvordan det har havnet der.

Du mener deres █████ printet ut en rekke fotografier før han dro til rettsmøtet (26.11.2009) i tilfelle det skulle være behov for fotografier. Du hadde snakket med █████ etter tirsdag og han har fortsatt ingen formening om hvordan "Dok 7" har havnet i hendene til dommeren. Du mener fortsatt at det ikke kan utelukkes at █████ leverte fotografiet til dommeren i rettsmøtet men baserer ikke dette på noe konkret (utover at █████ hadde tatt med fotografier til rettsmøtet og var fremme ved dommerbordet sammen med meg).

Jeg forklarte at jeg helt spesifikt observerte at dommeren tok fotografiet ut av sin saksmappe da jeg på det tidspunktet forsøkte å se inn i dommerens saksmappe for å forsøke å få øye på mitt prosesskriv av 2. oktober som det virket som dommeren ikke satt med (eller hadde lest).

Jeg ønsket å gjøre et grundigere innsyn i den nye (og "gamle" saksmappen) og var villig til evt å betale noen av dere for å ha tålmodighet til å sitte "som vakt" mens jeg gjorde ett nytt, grundigere gjennomsyn. Du mente det ikke var behov for betaling og skulle forsøke å ordne det slik at dette kunne gjøres selv om du var på ferie (du var først tilbake et stykke ut i august). Jeg nevnte at jeg ønsket at noen var tilstede for at det ikke senere kunne trekkes i tvil om at jeg ikke har påvirket dokumentene på noen måte.

Jeg nevnte også at jeg har anmeldt dommeren for å ha forstuet forsendelsen med "Dok 7" og at jeg observerte at det stod en projektor i rettslokalet før vi slapp inn, og at denne var fjernet når vi slapp inn.

Jeg fortalte at dommeren i utgangspunktet ikke visste at jeg skulle bruke projektor siden det bare er assistentene ved retten og du som i forkant av rettsmøtet har hørt meg uttale at jeg aktet å bruke projektor i rettsmøtet (jeg impliserer ikke at du har noe med fjerningen av projektor å gjøre - dommeren fikk mest sannsynlig vite det av assistentene like før rettsmøtets start. Men jeg mener det var deg som var i rettsmøtet den 10.11.09 kl.

10:30 i samme sal hvor jeg spurte protokollføreren om lerret og projektor).

Jeg tror ovenstående var det mest vesentlige (sett fra mitt ståsted).

Med vennlig hilsen og fortsatt god sommer

Sven Marti
tlf 90604246

Nr	Tittel	Avsendere	Mottakere	Dato	PS. dato	Tilknytning	Vedlegg
152862/1	Klage til OTIR over ilagt park.gebyr - Sven A. Marti	Trafikketaten	Oslo tingrett	28.09.2009		Hoveddokument	0
152862/2	Saksforside - enedommersak	Oslo tingrett		30.09.2009		Hoveddokument	0
152862/3	Stevning - parkeringsgebyr	Oslo tingrett	Marti Sven Andreas	27.10.2009		Hoveddokument	0
152862/5	Underretning om beramning av straffesak - tingrett	Oslo tingrett	Oslo tingrett	27.10.2009		Hoveddokument	0
152862/6	Innkalling til rettsmøte (omberamning) av 07.11.09 til Marti	Oslo tingrett	Marti Sven Andreas	07.11.2009		Hoveddokument	0
152862/7	Underretning (omberammelse) av 07.11.09 til Trafikketaten v/ Oslo tingrett	Oslo tingrett	Oslo tingrett	07.11.2009		Hoveddokument	0
152862/8	Brev	Marti Sven Andreas	Oslo tingrett	16.11.2009		Hoveddokument	0
152862/9	Mottakskvittering innkalling/beramning	Marti Sven Andreas	Oslo tingrett	11.11.2009		Hoveddokument	0
152862/10	Begjæring om utlevering	Marti Sven Andreas	Oslo tingrett	16.11.2009		Hoveddokument	0
152862/12	Oversendingsbrev uten frist	Oslo tingrett	Marti Sven Andreas, Oslo tingrett	23.11.2009		Hoveddokument	0
152862/13	Blankt ark(mail fra Trafikketaten)	Oslo tingrett		23.11.2009		Hoveddokument	0
152862/14	Rettsbok - klage over parkeringsgebyr	Oslo tingrett		27.11.2009		Hoveddokument	0
152862/16	Postforkynningsskjema A - Avgjørelse	Oslo tingrett	Marti Sven Andreas	27.11.2009		Hoveddokument	0
152862/19	Mottakskvittering forkynning av avgjørelse	Marti Sven Andreas	Oslo tingrett	01.12.2009		Hoveddokument	0
152862/20	Oversendingsbrev uten frist	Oslo tingrett	Oslo tingrett	08.12.2009		Hoveddokument	0
152862/21	Rettens brev	Oslo tingrett	Marti Sven Andreas	14.12.2009		Hoveddokument	0
152862/22	Anke fra Sven Andreas Marti 171209	Oslo tingrett		18.12.2009		Hoveddokument	0
152862/23	Brev til trafikketaten ang innhenting av dokumenter	Oslo tingrett	Oslo tingrett	21.12.2009		Hoveddokument	0

Sak nr.: 09-152862ENE-OTIR/05**Sakstype**

Enedommersak - Ikke fengsling

Påtalemyndighet

Sven Andreas Marti

Aktor

[Redacted]

Siktet

Trafikketaten

Forsvarer

[Redacted]

Forberedende dommer

[Redacted]

Rettsvitne

[Redacted]

Tolk

[Redacted]

Saksbehandler

[Redacted]

Rettsmøter	Dato	Sted	Status
Rettsmøte	12.11.2009 09:00	sal 426	Avlyst
Rettsmøte	26.11.2009 09:00	sal 426	Avsluttet

Avgjørelsedato	Avgjørelse	Resultat
26.11.2009	Kjennelse	Ikke ført fram

Avsluttet dato

26.11.2009

Vedlegg (8)

Fra: [redacted]
Sendt: 23. november 2009 14:51
Til: [redacted]@online.no
Emne: VS: Deres ref: 09-152862ENE-OTIR/05

KOPI



Oversendelsesdoku
ment.doc

OSLO TINGRETT
DOK.NR. 13
SAK.NR.

-----Opprinnelig melding-----

Fra: [redacted] [mailto:[redacted]@tet.oslo.kommune.no]
Sendt: 23. november 2009 14:50
Til: [redacted]
Kopi: [redacted]
Emne: Deres ref: 09-152862ENE-OTIR/05

Viser til telefonsamtale i dag med tingrettsdommer [redacted].

Vedlagt følger som avtalt kopi av oversendelsesdokumentet av 28. september 2009 på wordformat.

Mvh

[redacted]
førstekonsulent
Trafikketaten
Tlf: 2348 [redacted]