

Prosesskrift til Oslo tingrett

Oslo Tingrett sitt saksnr. 10-146249TVI-OTIR/05

Saksøker: Sven Andreas Marti
Thor Olsensgate 4 b, 0177 OSLO

Prosessfullmektig: Selvprosederende

Saksøkt: Oslo kommune v/ordføreren / Trafikketaten
Rådhuset, 0037 OSLO

Prosessfullmektig: Kommuneadvokaten ved Einar Gitlestad,
Rådhuset, 0037 OSLO

Saken gjelder: Krav om innsyn etter offentlighetsloven § 9 og forvaltningsloven § 18.

* * *

Det vises til kommunens tilsvare av 4. mars 2011.

Jeg klarer etter beste evne ikke å identifisere noen anførsler i tilsvaret som kan være rettslig eller faktisk relevante. For å legge til rette for en effektiv saksforberedelse/hovedforhandling, tror jeg at det er hensiktsmessig allerede nå å bringe på det rene hva kommunen egentlig forsøker å gjøre gjeldende.

Kommunen viser i hovedsak til at jeg, ved gjennomsyn av Trafikketatens fysiske eksisterende dokumenter (to dokumentstabler på anslagsvis 2000 sider), skal ha hatt mulighet til å gjøre meg kjent med alle opplysninger og dokumenter som kommunen sitter med i de angjeldende klagesakene.

Å innvilge et visuelt gjennomsyn av fysiske dokumenter fritar ikke fra plikten til å etterkomme et etterfølgende konkretisert innsynskrav (eller krav om journalutskrifter etter offentlighetsloven). Formålet med både gjennomsyn og journalopplysninger er nettopp å gjøre seg kjent med materialet som måtte eksistere, for deretter å kunne begrense et nytt innsynskrav til konkret utpekte dokumenter. Gjennomsyn av dokumenter, uten at man i forlengelsen kan få fysiske kopier, er til liten nytte særlig når formålet er å bruke dokumentene i en etterfølgende skriftlig prosess.

Kommunen kan sannsynligvis etterkomme kravene nesten utelukkende ved å sammenstille og fremsende kopier fra etatens to dokumentstabler. Kommunens *sammenstilling* av løse ark til konkrete forsendelser (som kan forklare innholdet i tingrettens saksmappe) er det vesentlige ved mine krav i påstand 2 a, b og c.

Det viktigste umiddelbare formålet med søksmålet er å få dokumentert hvordan mitt prosesskriv av 2. oktober 2009 forsvant fra tingrettens saksmappe, og motsatt, hvordan fotografiet (jf påstand 2 a) havnet i saksmappen. Et mulig hendelsesforløp er at fotografiet var vedlagt e-posten av 23.11.2009 kl. 14:50 og at min forsendelse til tingretten av 2. oktober 2009 (jf vedlegg 9-7 til stevningen) ble lagt i konvolutt som tingretten sendte Trafikketaten den 6. oktober 2009 (jf vedlegg 9-8 til stevningen). Jeg ønsker ved påstand 2 a, b og c å få ovenstående bekreftet (eller å få en annen fysisk mulig

forklaring på tingrettsmappens innhold). Mine udokumenterte antakelser om hva en e-post og en tom konvolutt kan ha inneholdt er vesentlig mindre notorisk enn en bekreftet kopi av selve forsendelsene.

Kommunen antyder at jeg refererer til forsendelser som kanskje aldri har eksistert, fordi jeg kan ha gjort uriktige deduksjoner. Kommunen mener videre at domstolene har behandlet og tilbakevist slike anførsler.

Domstolene har ikke avvist eksistensen av verken e-posten i påstand 2 c, eller fotografiet i påstand 2 a. Lagmannsretten har bare sluttet at fotografiet var uten betydning i forhold til min påstand om saksbehandlingsfeil, uten å ta stilling til hvem som faktisk sendte det til Oslo tingrett.

Først etter avsluttet ankebehandling (ved de nevnte gjennomsynene) oppdaget jeg en til da ukjent dokumentforsendelse (jf påstand 2 b). Det er nå ikke lenger nødvendig å forutsette noen flere ukjente dokumentforsendelser for at saksmappens innhold rent fysisk skal kunne forklares.

Etter kommunens knappe tilsvare er jeg derfor fortsatt i tvil om hva som er den konkrete årsaken til at kommunen nekter å etterkomme etter mitt syn enkle og relativt beskjedne krav. For å unngå unødvendig saksbehandling og bevisførsel foreslår jeg at kommunen nå innledningsvis, for hvert av de seks kravene i påstand 1 og 2, presiserer hva som er årsaken (rettslig eller faktisk) til at kravet avvises, gjerne med en noe mer konkretisert beskrivelse av eventuelle faktiske hindre.

* * *

Dette prosesskriftet i 4 - fire - eksemplarer, hvorav 2 - to eksemplarer er sendt motpartens prosessfullmektige.

Oslo, 9. mars 2011



Sven A. Marti