



Oslo kommune  
**Kommuneadvokaten**

a2008011903-eg/ks

**PROSESSKRIV**

**TIL**

**OSLO TINGRETT**

**Sak nr:** 10-146249TVI-OTIR/05  
**Saksøker:** Sven Andreas Marti  
Thor Olsens gate 4B, 0177 Oslo

**Prosessfullmektig:** Selvprosederende

**Saksøkt:** Oslo kommune v/ordføreren  
Rådhuset, 0037 Oslo

**Prosessfullmektig:** Kommuneadvokaten v/advokat Einar Gitlestad  
Rådhuset, 0037 Oslo

Det vises til saksøkers prosesskriv 9. mars 2011.

Dette er nå tredje rettsrunde i det sakskomplekset som startet med at Marti fikk én parkeringsbot 22. februar 2008. I stedet for å ta boten til etterretning, valgte han bevisst å pådra seg en lang rekke nye bøter, ved å fortsette å parkere samme sted. Bøtenes rettmessighet er grundig etterprøvet av domstolene, og Marti tapte ved alle anledninger.

Deretter forlot han det parkeringsrettslige spor, og gjorde påståtte saksbehandlingsfeil i kommunen og ved domstolene til tema for rettergang. Igjen tapte han ved alle anledninger.

I denne tredje rettsrunde har han gjort partsinnsyn til tema. Han har allerede fått partsinnsyn i en helt sjelden grad, gjentatte ganger, både hos Trafikketaten og her hos Kommuneadvokaten (hvor han ikke hadde noe krav på dette). Som kommunen har forsøkt å forklare i tilsvaret, så er det ikke mer å få innsyn i. Martis beskrivelse av Trafikketatens saksdokumenter ("dokumentstabler") er misvisende, da det alt vesentligste består av Martis egne skriv med volumiøse vedlegg, dog klart under 2000 sider, og derfor ikke på noe vis uoverkommelige å gjennomgå ved fysisk innsyn, som han altså har fått flere ganger. Han har i tillegg fått kopier av alt han har ønsket.

Martis rettslige pågang representerer på denne bakgrunn både et overforbruk og et misbruk av både innsynsreglene og av domstolsordningen. Prosessen(e) har fra Martis side avstedkommet en mengde prosesskriv/brev med et meget høyt antall vedlegg, som ikke står i noe fornuftig forhold til saken(e)s bakgrunn eller tema, og kommunen ber retten ha forståelse for at kommunen etter hvert har et legitimt behov for å fatte seg i nogenlunde knapphet om temaer som allerede har vært bestanddeler i tidligere rettsrunder. Tilsvaret er et dekkende og

**Kommuneadvokaten**

Postadresse:  
Rådhuset, 0037 OSLO  
Kontoradresse:  
Fr. Nansens pl. 5

Telefon: 23 46 15 22  
Telefaks: 23 46 15 31

Bankgiro: 6004.06.46046  
Org.nr.: 958 935 420

E-postadr.: postmottak@kao.oslo.kommune.no

tilstrekkelig svar på problemstillingene reist i stevningen, i den grad kommunen i det hele tatt er rette adressat for disse, jfr. siste avsnitt s. 1 i siste prosesskriv, som i stor grad henvender seg til tingretten, ikke kommunen.

Det skal tilføyes at Kommuneadvokaten pr. i dag ikke er i besittelse av brevet omtalt i påstandens pkt. 2 e). Saken ble rettskraftig avgjort ved Høyesteretts kjennelse 14. juni 2010, og ikke ethvert oversendelsesbrev bevares ved ryddiggjøring av saksmappene i anledning avslutning av rettskraftig avgjorte saker. Brevet kan trolig fås ved henvendelse til tingretten.

Dette prosesskriv oversendes både retten og saksøker i to eksemplarer.

Oslo, 10. mars 2011

**KOMMUNEADVOKATEN**



Einar Gfillestad  
advokat