

Prosessskrift til Oslo tingrett

Oslo Tingrett sitt saksnr. 10-146249TVI-OTIR/05

Saksøker: Sven Andreas Marti
Thor Olsensgate 4 b, 0177 OSLO

Prosessfullmektig: Selvprosederende

Saksøkt: Oslo kommune v/ordføreren / Trafikketaten
Rådhuset, 0037 OSLO

Prosessfullmektig: Kommuneadvokaten ved Einar Gitlestad,
Rådhuset, 0037 OSLO

Saken gjelder: Krav om innsyn etter offentlighetsloven § 9 og forvaltningsloven § 18.

* * *

Det vises til kommunens prosesskriv av 10. mars 2011.

Jeg kan, med respekt å melde, fortsatt ikke finne noen anførsel som kan være *rettslig* relevant.

Kommunens argumentasjon kan tyde på at saksøkte muligens forsøker å få saken avvist. Dette er det aller første søksmålet jeg anlegger (eller er part i, selv om jeg har vært næringsdrivende i over 20 år). Tvisteloven § 2-2 femte ledd er derfor ikke direkte og neppe analogisk anvendelig.

Kommunen skriver (som *faktisk* anførsel) at jeg har fått kopier av alt jeg har ønsket.

Jeg bestrider ikke at kommunen flere ganger har utlevert kopier av *andre dokumenter* og muligens én side av forsendelsen referert i påstand 2 a. Men jeg har (med anslagsvis fem unntak) konsekvent blitt nektet kopier av *konkret utpekte* dokumenter/forsendelser. Jeg nøyer meg her med å referere til fem (i en lang rekke) slike rettslig ubegrunnede nektelser (nummerert ¹⁻⁵):

Det fremgår av min e-post av 9. juli 2010 (jf femte avsnitt i vedlegg 5 til stevningen) at jeg etter det første gjennomsynet for så vidt ble *tilbudt* kopier, men at jeg, for å spare kommunen for unødvendig arbeid, valgte å avvente til også den andre dokumentstabelen var gjennomgått. Ved denne gjennomgangen (5. august 2010) ble jeg imidlertid muntlig nektet¹ kopi av konkret utpekte dokumenter (herunder den tomme konvolutten referert til i påstand 2 b) og anmodet om å fremsende et skriftlig begrunnet krav. Krav ble så fremsatt per e-post av 6. og 10. august, men avvist² ved Trafikketatens brev av 12. august. Kravet ble gjentatt og presisert i brev av 17. august, som på nytt ble avslått³ ved etatens brev av 30. august. Dette ledet til prosessvarsel (jf vedlegg 3 til stevningen) og ny nektelse⁴ (jf vedlegg 2 til stevningen). Ovennevnte brevveksling har jeg åpenbart kopier av. Men utover disse brevene har jeg ikke mottatt et eneste dokument fra Trafikketaten siden den foregående (for-)nektelsen⁵ datert 20. april 2010 (kopi av et dokumentet referert til i påstand 2 a, for hånd merket "Dok 7", jf fjerde og siste avsnitt på første side i tidligere nevnte e-post, vedlegg 5 til søksmålet).

Dersom kommuneadvokaten faktisk hadde trodd på sin egen anførsel, så ville etter mitt syn den eneste rasjonelle fremgangsmåten være straks å sende meg en ny kopi av de begjærte dokumentene og journalene, for deretter å prosedere på tvisteloven § 20-4 (1) bokstav a med hensyn til sakskostnader.

SAM

Skulle kommuneadvokatens anførsel skyldes ytterligere "ryddiggjøring" i egne dokumenter (og derfor et behov for "innsyn" i mine dokumenter vedr. ovennevnte brevveksling), skal jeg helt frivillig oversende kopier som nye vedlegg til kommunens stadig mer voluminøse dokumentstabler.

Med mindre kommunen i mellomtiden har rukket å "ryddiggjøre" sitt dokument-/tekstbehandlings-system, sin elektroniske journal og begge dokumentstablene i sin helhet (samt slettet e-posten, jf påstand 2 c), kan Trafikketaten sannsynligvis etterkomme de hittil fremsatte kravene (nå foruten påstand 2 e) raskere enn å la kommuneadvokaten forfatte nok en meningsytring i prosesskrivs form.

Jeg konstaterer imidlertid at kommunen nå (i petit) har svart på min anmodning om konkretisering i forhold én av påstandene. Jeg imøteser en tilsvarende konkretisering i forhold til de øvrige fem påstandene. Jeg anmoder om at kommunen tilstreber å gjøre dette samlet i neste prosesskriv. I motsatt fall vil også denne saken resultere i en mengde prosesskriv som ikke står i noe fornuftig forhold til sakens (manglende) kompleksitet.

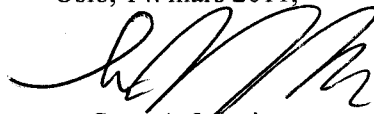
Kommuneadvokatens prosesskriv inneholder dessuten en del skildringer og synspunkter jeg ikke i sin helhet kan slutte meg til. Siden kommuneadvokatens rettspolitiske synspunkter har relativ lav rettskildevækt, nøyer jeg meg med å kommentere dem med noen få setninger - i petit:

Jeg deler kommuneadvokatens syn om at man ikke bør misbruke innsynsreglene og domstolsordningen. At det under en ordinær rettsbehandling etter straffeprosessloven skal være nødvendig å utveksle en rekke prosesskriv med voluminøse vedlegg, uten å klare å få innsyn i dokumentutvekslingen mellom tingrett og "påtalemyndighet", er etter mitt syn en sløsing med både domstolens og begge parter tid. Dette selv om tvisten bare dreier seg om parkeringsgebyr, og selv om forsendelsenes fortsatt udokumenterte innhold skulle vise seg å være helt uten betydning. At man i tillegg, etter avsluttet rettsbehandling, må anlegge et separat søksmål bare for å få utlevert en kopi og bekreftet innholdet av disse forsendelsene (som kommunen attpåtil mener jeg har, eller kunne fått kopier av), overgår min fatteevne. Utover det så tror jeg innholdet i prosesskrivene i både andre og denne tredje rettsrunden etter hvert taler for seg selv.

* * *

Dette prosesskriftet i 4 – fire - eksemplarer hvorav motpartens prosessfullmektige er oversendt 2 - to - eksemplarer.

Oslo, 14. mars 2011,



Sven A. Marti