

Prosessskrift til Oslo tingrett

Oslo Tingrett sitt saksnr. 10-146249TVI-OTIR/05

Saksøker: Sven Andreas Marti
Thor Olsensgate 4 b, 0177 OSLO

Prosessfullmektig: Selvprosederende

Saksøkt: Oslo kommune v/ordføreren / Trafikketaten
Rådhuset, 0037 OSLO

Prosessfullmektig: Kommuneadvokaten ved Einar Gitlestad,
Rådhuset, 0037 OSLO

Saken gjelder: Krav om innsyn etter offentlighetsloven § 9 og forvaltningsloven § 18.

Det vises til Oslo tingretts brev av 11. mars 2011. Jeg forstod brevet som en *anledning* til å kommentere den varslede beslutningen om overføring til Follo tingrett. Brevet er ikke besvart, først og fremst fordi jeg ønsket å vente med å kommentere dette til Oslo tingrett hadde besvart mitt eget brev av 21. februar 2011. Fristen for å kommentere tingrettens henvendelse har i mellomtiden utløpt. Jeg håper likevel tingretten velger å besvare min henvendelse. Dersom Oslo tingrett ikke ønsker å svare på disse få, enkle og svært konkrete spørsmålene, ber jeg i det minste om at tingretten opplyser om (og helst begrunner) dette.

Videre vises det til Oslo kommunes prosessskrift av 31.03.2011. Nok engang fremsetter kommuneadvokaten en rekke korte, udokumenterte og uriktige anførsler om faktiske forhold (som kommuneadvokaten må vite ikke er sanne, forutsatt at han har lest dokumentene).

Jer har ikke varslet erstatningssøksmål mot enkeltansatte. Jeg har ikke på noe tidspunkt (før tidligst ved telefonsamtale den 8. juli 2010) blitt tilbudt kopier av dokumentene i påstand 1 og 2 i dette søksmålet.

Jeg har aldri fått innsyn i samtlige dokumenter som har eksistert, til tross for en rekke forsøk. Den første og eneste gangen jeg har fått innsyn i mer enn anslagsvis 70% av dokumentene var 5. august 2010, hvor det ble fremvist anslagsvis 99% av dokumentene.

Arsaken til at det sommeren 2010 ble to og ikke bare ett gjennomsyn beror utelukkende på at Trafikketaten hadde glemt å finne frem den andre dokumentstabelen (og det løse arket – "Dok 7", jf vedlegg 9-10 til søksmålet) til det første gjennomsynet, selv om jeg i forkant av dette innsynet hadde bedt om å få gjennomgå også mappen fra den "første saken".

Innsyn er ikke et genusgode. Om jeg i juli 2010 har fått innsyn i 70% og i august 2010 i 99% av *arkene*, så har jeg ikke fått innsyn i 169% av dokumentene. Det at kommuneadvokaten den 11. desember 2009 (på hans kontor) ga meg innsyn i noen dokumenter jeg ikke *der* hadde krav på å få innsyn i, kan ikke *motregnes* mot et senere begrunnet og berettiget krav om innsyn i *andre* og konkret utpekte dokumenter.

Gjentatt innsyn i noe annet enn det jeg konkret ber om er ikke et gode men et onde (som ikke er forårsaket av meg). Det er *jeg* som har grunn til å besvære meg over alt for mange innsyn og alt for mange kopier.

Også i desember 2009 ble jeg gitt *to* gjennomsyn (i stedet for ett). Dette skyldtes utelukkende at Trafikketaten og Oslo tingrett allerede på dette tidspunktet ikke klarte å bli enige om hva etaten hadde fremsendt til retten i forkant av rettsmøtet (samt at retten i brev av 14. desember 2009 hadde kommet med en rekke uriktige "bekreftelser"). Det vises til e-posten i vedlegg 4 til stevningen. Denne gjengir også den første begjæringen om innsyn i e-posten av 23.11.2009 (jf påstand 2 c) rettet mot Trafikketaten. Denne originale e-posten (som bl.a. kan dokumentere om fotografiet i påstand 2 a var vedlagt denne e-posten) har jeg aldri sett eller fått kopi av, til tross for utallige anmodninger til Trafikketaten, Oslo tingrett, Borgarting lagmannsrett og Norges Høyesterett. Trafikketaten har så langt bare valgt å *sitere* teksten i denne e-posten. Jeg har senere (av Oslo tingrett) fått kopi av *ett* ark, journalført (jf vedlegg 6 til stevningen) av tingretten som dokument 13 med tittelen "Blankt ark(mail fra Trafikketaten)". Dette arket (jf vedlegg 8 til stevningen) gjengir sannsynligvis all tekst og *refererer* til ett av vedleggene til den opprinnelige e-posten.

Den eneste gangen jeg har blitt tilbudt og deretter *midlertidig* takket nei til kopier, var den 8. juli 2010 (jf vedlegg 5 til stevningen). Dette fordi Trafikketaten den 8. juli kl 13.20 ringte meg og opplyste om å hadde gjenfunnet fotografiet (jf påstand 2 a) og en stabel fra den "første saken". Trafikketatens [redacted] tilbød da muntlig å fremsende kopier dersom jeg hadde et umiddelbart behov. Siden det telefonisk var vanskelig å spesifisere hva som kunne være av interesse (uten å ha sett de gjenfundne papirene) utsatte jeg i nevnte telefonsamtale/e-post midlertidig tilbudet (i samråd med og ikke minst av hensyn til Trafikketaten).

Jeg har blitt nektet å gjøre meg kjent med bestemte dokumenter/opplysninger (jf forvaltningsloven § 21 annet punktum). Informasjonsmengden jeg ber om innsyn i /kopi av er logisk avgrenset (jf forvaltningsloven § 2 bokstav f). Den logiske avgrensningen har jeg i hovedsak spesifisert til konkrete forsendelser slik de normalt journalføres under ett konkret dokumentnummer i offentlig journal (men som rent faktisk ikke synes å være journalført i Trafikketatens journal - i strid med arkivforskriften).

Kommunen velger i stedet å fremsende kopi av de fysiske papirarkene som kommunen i mellomtiden ikke har "feilarkivert" (med advokatens terminologi: "ryddiggjort"). Dette er bare delvis "dokumenter" i lovens forstand. (Jeg er enig med kommuneadvokaten at uttrykket "dokumentstabler" er misvisende. En helt presis betegnelse på disse resterende, mer eller mindre tilfeldig stokkede enkeltark - i hovedsak sammenholdt av tyngdekraften/esker - må være *papirstabler*.)

I stedet for å lete etter, gjenfinne og sammenstille arkene til konkrete forsendelser ber kommunen meg nå om selv å "plukke ut" ark fra disse stablene og rekonstruere forsendelsene. Med mindre papirstablene nå (mot formodning) er supplert med de manglende arkene (f.eks. e-post i påstand 2 c) og i tillegg er klart avgrenset til de begjærte forsendelsene, er dette fortsatt komplett umulig for meg. Kommunens papirstabler oppfyller ikke søksmålgjenstanden og er derfor uten verdi som bevis i en eventuell etterfølgende prosess. Opplysningene som har bevisverdi ligger i hovedsak i selve *sammenstillingen* og logiske *avgrensningen* til konkrete *dokumentforsendelser* (jf de to siste avsnittene på første side i mitt prosesskriv av 9. mars 2011). Jeg ber om seks spesifikke "nåler" men får fremsendt en "høystakk". Kommunens fremgangsmåte er etter mitt syn et useriøst forsøk på å unndra seg plikten fra å gi innsyn i forsendelsene. Å måtte hente flere tusen ark på postkontoret er nærmest sjikane.

Jeg utvider herved mitt krav til også å omfatte en kopi av forsendelsen som Oslo tingrett sendte til Trafikketaten i konvolutt poststemplett "30.11.09". Jeg ba om og ble lovet en kopi av denne saksmappen/forsendelsen (med konvolutt) av Trafikketatens [redacted] den 7. desember 2009:

Bilag 1: Utskrift av tre telefonsamtaler med Trafikketaten v/[redacted], 7. desember 2009.

Papirene jeg fikk utlevert den 8. desember 2009 er verken kopi av tingrettens forsendelse poststemplett "30.11.09" eller tingrettens saksmappe slik den lå på dommerens bord ved slutten av rettsmøtet den 26.11.2009. Både dokument 13 av 23.11.2009 (jf vedlegg 8 til stevningen) og et fotografi (merket "Vedlegg 1" fremsendt av meg den 16.11.2009) manglet i denne "mappen".

Utover at selve kjennelsen åpenbart er vedlagt, har noen også supplert mappen med bl.a. e-post og skisser som dommeren beviselig ikke kan ha sittet med i rettsmøtet. Fotografiet dommeren i rettsmøtet tok ut og påførte et grønt kryss lå i rettsmøtet nesten helt øverst i saksmappen, men erstattet (lå på eksakt samme sted) i desember 2009 hvor mitt fotografi ("Vedlegg 1") tidligere lå.

Hvem (tingretten eller Trafikketaten) som har fjernet/erstattet dokumenter i saksmappen og ikke minst *samilige dokumenter* som har blitt fjernet/erstattet, kan jeg muligens få dokumentert ved å få fremlagt (eller en kopi av) *eksakt* det som Oslo tingrett sendte Trafikketaten med konvolutt poststemplett "30.11.09".

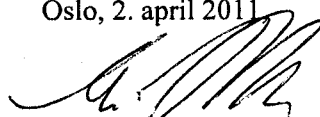
På den bakgrunn *suppleres påstand 2* med et nytt punkt f:

2 f. Hele forsendelsen mottatt i Oslo tingretts konvolutt adressert til Trafikketaten frankeringsstemplet 30.11.09.

* * *

Dette prosesskriftet i 4 – fire - eksemplarer hvorav motpartens prosessfullmektige er oversendt 2 - to - eksemplarer.

Oslo, 2. april 2011



Sven Marti

Bilag 1

(til prosesskrift av 2. april 2011 i sak 10-146249TVI-OTIR/05)

Telefonsamtaler 7.12.2009 mellom Trafikketaten v/ [redacted] (IJ) og Sven A. Marti (SAM) vedrørende etterlysning og kopier av Oslo Tingretts saksmappe/forsendelse frankeringstemplett mandag 30.11.09.

15:02 (IJ ringer tilbake til SAM)

SAM: Sven Marti

IJ: Ja hei, [redacted] ja jeg har funnet saksmappa.

SAM: Du har funnet - hele mappa?

IJ: Ja hele mappa - nå er den levert til kopiering

SAM: Ok - ja fint

IJ: Når de er ferdig med kopieringen så kan jeg ringe deg så kan vi avtale møte - eventuelt i morgen formiddagen så du kan - du får bare kopier altså

SAM: Ja det er helt greit men hvis jeg kunne fått - jeg vet ikke hvor lenge dere jobber - jeg jobber jo like i nærheten så hvis dere er ferdig før halv fire eller fire så vil jeg veldig gjerne ha det med meg hjem men kan du ikke å forsøke å -

IJ: Ja, ja det skal jeg gjøre jeg kan ringe deg har du mobil også?

SAM: 90604246 ...kan du ikke også be dem ta kopi av konvolutten fordi - i forhold til ankefristen, konvolutten den mappen kom i fra Oslo Tingrett - jeg ønsker å få utsatt ankefristen hvis mulig - og da er jo poststemplett dato på konvolutten fra Oslo Tingrett den er jo viktig.

IJ: Kopi av konvolutten:

SAM: Ja du skjønner det - hvis jeg kan få se den - for da vet jeg at de har gjort en feil nemlig -hvis de har sendt den for sent -jeg tror de har sendt den ikke fredag men mye senere nemlig - enn fredag - og da - jeg tapte en uke og det syns jeg jeg burde få en uke ekstra -og da er konvolutten veldig viktig - du skjønner det?

IJ: 90604246 - ok -kopi av konvolutten.

SAM: Tusen takk - den originale - bare en kopi av konvolutten med poststemplett dato og - glimrende takk skal du ha.

IJ: Jeg ringer hvis vi rekker før halv fire altså

SAM: Glimrende - hvis ikke så hører jeg fra deg i morgen tidlig - tusen takk skal du ha hei.

IJ: Hei.

15:51 (SAM ringer IJ)

IJ: [redacted], Trafikketaten.

SAM: Det er Sven Marti som ringer en gang til - dere har ikke rukket å kopiere mappen?

IJ: Nei, ikke ennå -så

SAM: Neivel - greit - når i morgen er det kan jeg hente den for jeg har lyst å skrive anke. Hvor tidlig kan jeg komme - er det 8:30 dere har åpent eller er det

IJ: Ja vi har - ja jeg tror 8:30 men *jeg må nesten - høre om - ehh de blir ferdig i dag - jeg tror det altså.*

SAM: Du tror det ja - ja greit men da hører jeg fra deg med en gang - for jeg har veldig lyst å ha den mappen i dag nemlig -hvis det går ann så - veldig veldig lyst til det.

IJ: Akkurat - men - jeg har tenkt å og så gå hjem snart egentlig, *men jeg kan gå opp til sjefen og høre hva som skjer der jeg.*

SAM: ok kan du ikke gjøre det - tusen takk skal du ha så hører jeg fra deg - hei

IJ hei

16:14 (IJ ringer SAM)

SAM: Sven Marti

IJ: Ja hei - dette er [redacted] fra Trafikketaten - ja saken er at - hun holdt på å kopiere ennå - så det vil ta fortsatt litt tid og jeg må komme meg hjem jeg

SAM: Jeg skjønner det men da kommer jeg innom - blir ferdig i løpet av imorgen tidlig regner jeg med.

IJ: Ja hun sier at det er ferdig ihvertfall klokken 10 imorgen

SAM: Ja men da prøver jeg å komme innom klokken 10 imorgen - tusen takk for hjelpen -

IJ: m m ja bare hyggelig

SAM: Tusen takk skal du ha ja - hadet

IJ: Ok - ha det bare - hei

SAM: Hei