

# Prosesskrift til Follo tingrett

Follo tingrett sitt saksnr. 10-146249TVI-FOLL

**Saksøker:** Sven Andreas Marti  
Thor Olsensgate 4 b, 0177 OSLO

**Prosessfullmektig:** Selvprosederende

**Saksøkt:** Oslo kommune v/ordføreren / Trafikketaten  
Rådhuset, 0037 OSLO


**Prosessfullmektig:** Kommuneadvokaten ved Einar Gitlestad,  
Rådhuset, 0037 OSLO

**Saken gjelder:** Krav om innsyn etter offentlighetsloven § 9 og forvaltningsloven § 18.

Jeg viser til Follo tingretts brev av 27. april d.å. (dok 40).

Den 6. april d.å. mottok jeg Trafikketatens varslede kopisett som jeg nå har sett igjennom (og skannet til 3173 ikke-blanke PDF-sider). Kommunen har gjenfunnet og vedlagt kopi av forsendelsen i påstand 2 e (som tidligere ble anført å være "ryddiggjort").

Utskrifter fra kommunens elektroniske journalføringssystem fulgte også kommunes forsendelse. Disse utskriftene mangler imidlertid journalføringsdatoer, noe som var gjengitt på en tidligere utskrift og nå er av betydning ved en eventuell bevisføring. Krav i påstand 1 er derfor fortsatt ikke oppfylt i sin helhet.

Selv om jeg ikke ba om kopi av *alle* sakens dokumenter, så registrerer jeg at en rekke dokumenter og fotografier som jeg i desember 2009 fikk kopi av nå *ikke* er en del av det kommunen kaller et "fullt kopisett" (f.eks. mangler kopi av omslaget som dommer  i rettsmøtet for hånd merket med "Fremlagt"). Anførselen i andre avsnitt i kommunens prosesskrift av 31. mars d.å. kan derfor heller ikke være riktig.

## 1. Endring av påstand

Bare kravet i påstand 2, bokstav e, er ved motpartens oversendelse oppfylt. Av hensyn til sammenhengen med tidligere prosesskriv gjør jeg foreløpig ingen rebokstivering av påstand 2.

## 2. Begjæring om bevisstilgang – utlevering av e-post og journalopplysninger

Jeg begjærer herved, som et nytt prosessledende krav, at Oslo kommune utleverer Trafikketatens e-post til Oslo tingrett av 23. november 2009 (med alle vedlegg, jf. påstand 2 c) og *alle* begjærte opplysninger fra Trafikketatens postjournal (jf. påstand 1).

Jeg er i tvil i hvilken grad det er vanlig eller nødvendig å begrunne et slikt krav, og ber tingretten eventuelt å overse følgende relativt detaljerte begrunnelse (resten av dette prosesskrivet):

### 2.1 Begrunnelse for begjæring om bevisstilgang

Kommunen har i sitt tilsvarende av 4. mars d.å. antydning/anført at enkelte av forsendelsene kan være ikke-eksisterende. Den eneste av de refererte forsendelsene hvis eksistens kommunen kan tenkes å benekte, må være forsendelsen som inneholdt fotografiet dommeren tok ut av saksmappen i rettsmøtet (jf. påstand 2 a).

Jeg ønsker en dom som, om nødvendig, skal kunne tvangsfullbyrdes. Med mindre kommunen straks frafaller anførselen og etterkommer mine innsynskrav, må jeg derfor føre bevis for at *alle* forsendelsene jeg begjærer innsyn i faktisk *har* eksistert.

Kommunen skrev i sitt tilsvaer at mine antakelser om ukjente forsendelsers eksistens i stor grad har vaert behandlet og avvist av domstolene i den forrige rettsrunden. Det er pa mange maater riktig.

Det er imidlertid slik at baade bevisfoersel og innsyn i saksdokumenter i en ankesak etter straffeprosessloven i praksis er behovsprøvd. Tilgang til bevis over saksbehandlingsfeil er i en staffesak undergitt ankedomstolens skjønn (jf strprl § 384). Lagmannsretten fant ikke grunn til verken a innhente kopi av e-posten eller hele forsendelsen inneholdende fotografiet gjengitt pa "Dok 7". Begrunnelsen var at retten uansett ikke kunne se at slike dokumenter kunne ha noen betydning i den konkrete ankesaken.

En medvirkende aarsak til at jeg ikke klarte a overbevise ankedomstolene om manglende dokumentinnsyn kan ha vaert at Trafikketaten skriftlig nektet for a ha fremsendt, sitte med eller kjenne til "Dok 7" (noe som i ettertid viste seg a vaere uriktig):

Bilag 1: Brev av 20. april 2010 fra Oslo kommune Trafikketaten til Sven Marti.

I dette søksmalet begjaerer jeg imidlertid innsyn i dokumentene etter forvaltnings- og offentlighetsloven. Innsynet er (foreløpig) det eneste materielle kravet. I *denne* saken behøver derfor ikke domstolen a vurdere betydningen til dokumenter som domstolen kjenner *til*, men ikke kjenner *innholdet* i.

Det er *følgeskrivet* i påstand 2 a som etter mitt syn var og fortsatt er det mest verdifulle dokumentet. For a bevise dette følgeskrivets eksistens, ma jeg blant annet *utelukke* at e-posten av 23. november 2009 *er* selve følgeskrivet jeg leter etter.

Jeg krever derfor e-posten utlevert straks, først og fremst for a finne ut hva kommunen na egentlig forsøker a fastholde/anføre. E-posten kan ogsa vaere av betydning for innkalling av vitner (dersom det faktisk skulle bli behov for en hovedforhandling).

Videre sa er ogsa journalopplysningene av betydning i saksforberedelsen. Ved første øyekast kan man fa inntrykk av at journalpost 8 og 10 i Oslo tingretts dokumentjournal (jf. vedlegg 6 til stevningen) viser til en og samme forsendelse. En slik dobbeltføring er en feil som normalt ikke har noen betydning. Jeg ønsker imidlertid a vite *naar* denne feilen ble begaatt. Det fremgaar (normalt) av journalføringsdatoene.

Det er pa det rene at i det minste Trafikketaten har foretatt "handlinger" som har medført at journalføringsdatoene har blitt slettet/endret (pa et tidspunkt hvor jeg forsøkte a fa innsyn i datoene):

Bilag 2: Brev av 22. februar 2010 fra Oslo kommune Trafikketaten til Sven Marti

Ved a sammenholde journalføringsdatoene som na er lagret hos Trafikketaten (jf påstand 1) med opplysninger som er lagret i Oslo tingretts journal (jf. begjaeringen nederst pa side 2 i stevningen og dok 30 i denne saken), kan jeg fa flere holdepunkter for hvorvidt ogsa Oslo tingrett har endret journalopplysninger.

Journalssystemene inneholder videre opplysninger om hvilken saksbehandler hos Trafikketaten hhv. Oslo tingrett som har staatt for de enkelte journalføringene, opplysninger som kan vaere relevante dersom det skulle bli behov for en hovedforhandling med vitnefoersel.

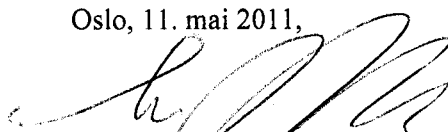
Jeg anmoder derfor nok engang kommunen om a lese min påstand og anførsler *noye for* den skriver enda flere prosesskriv med uriktige anførsler (eller kopierer opp nye 75 kilo med returpapir).

Kommunen bør med noen fa minutters innsats evne a sammenstille de dokumentene/opplysningene jeg *faktisk* krever utlevert (eller konkretisere hvorfor den ikke gir innsyn), uten a belaste meg, domstolen og miljoet med enda flere intetsigende papirer.

\* \* \*

Dette prosesskriftet i 4 - fire - eksemplarer hvorav motpartens prosessfullmektige er oversendt 2 - to - eksemplarer.

Oslo, 11. mai 2011,



Sven A. Marti



Oslo kommune  
Trafikketaten

Bilag 1

Sven Andreas Marti  
Thor Olsens gate 4 B  
0177 OSLO

**Unntatt offentlighet**  
Offentlighetsloven §13.1 jfr. fvl. §13.1

Deres ref:  
19042010

Vår ref (saksnr):  
200805526-63

Saksbeh:  
[REDACTED]

Dato: 20.04.2010

Arkivkode:  
617.7

**ILEGGELSESNR 4225260 AV 01.04.2008**

Vi viser til din henvendelse.

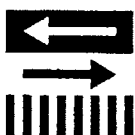
Henvendelsen gjelder et bilde av ett av dine kjøretøy, benevnt "dok 7" som angivelig lå i dommer [REDACTED] saksmappe under rettsmøtet.

Trafikketaten ser at bildet som er benevnt dok 7 er tatt i forbindelse med ileggelsen av ett av gebyrene som ble ilagt dine kjøretøy i Thor Olsens gate. Trafikketaten har imidlertid ikke lagt ved bilder i noen henvendelser til Oslo tingrett i denne saken. Sakens faktiske omstendigheter er på det rene og uomtvistet og bilder har dermed ingen betydning for saken. Trafikketaten har ingen formening om hvorvidt, og eventuelt hvordan og når, dette bildet er havnet i saksmappen. Vi kan imidlertid avkrefte at det er blitt sendt fra Trafikketaten til Oslo tingrett i forkant av rettsmøtet.

Trafikketaten har ingen formening om hvor "dok 7" befinner seg. Vi besitter ingen original eller kopi av dette bildet med kryss over skiltstolpen og merket "dok 7". De dokumentene som var en del av behandlingen i tingretten er oversendt kommuneadvokaten som, så langt vi er informert, har videresendt dem til Borgarting lagmannsrett.

Med hilsen

[REDACTED SIGNATURE]



Trafikketaten

Hollendergata 5  
Postadresse:  
Pb. 9336 Grønland  
0135 OSLO

Kundesenter: 23 48 20 30  
Telefaks: 23 48 20 01  
E-post: postmottak@trafikketaten.oslo.kommune.no  
www.trafikketaten.oslo.kommune.no

Bankgiro: 6004.06.60030  
Org.nr.: 976 820 118



Sven Marti  
Thor Olsensgate 4 b  
0177 OSLO

**Unntatt offentlighet**  
Offentlighetsloven §13.1 jfr. fvl. §13.1

Deres ref:

Vår ref (saksnr):  
201002217-6

Saksbeh:  
[Redacted]

Dato: 22.02.2010

Arkivkode:  
043.3

### BEGJÆRING OM INNSYN I SAKS : 200805526 - NY HENVEDELSE

Vi viser til tidligere korrespondanse i anledning innsynsbejæring for dokument 200805526-4 og 200805526-22 etter siste gangs journalføring.

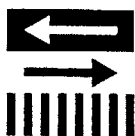
Trafikketaten vil innledningsvis beklage at vi ved behandlingen av din henvendelse av 11.02.2010 ikke så at de nevnte dokumenter var journalført på nytt 22.12.2009.

Årsaken til at 22.12.2009 fremkommer som journaldato er at hver gang arkivet hos Trafikketaten foretar en eller annen handling i forhold til dokumentet vil handlingsdatoen fremgå som journaldato og at de har foretatt en handling i forhold til de aktuelle dokumenter denne datoen. Det er ikke foretatt noen endring av dokumentene.

Begge de nevnte dokument er brev fra Trafikketaten til deg. Vi legger derfor til grunn at du har disse dokumentene. Kopi av dokumentene følger derfor ikke vedlagt.

Med hilsen

[Redacted signature]  
førstekonsulent



Trafikketaten

Hollendergata 5  
Postadresse:  
Pb. 9336 Grønland  
0135 OSLO

Kundesenter: 23 48 20 30

Telefaks: 23 48 20 01

E-post: [postmottak@trafikketaten.oslo.kommune.no](mailto:postmottak@trafikketaten.oslo.kommune.no)

[www.trafikketaten.oslo.kommune.no](http://www.trafikketaten.oslo.kommune.no)

Bankgiro: 6004.06.60030

Org.nr.: 976 820 118