



Dde. 44

FOLLO TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 30.09.2011 i Follo tingrett
Sak nr.: 10-146249TVI-FOLL
Dommer: Tingrettsdommer Helge Ståland
Saken gjelder: Krav om dokumentinnsyn m.v.

Sven Andreas Marti

mot

Oslo kommune v/ordføreren

Kommuneadvokaten v/ advokat Einar
Gitlestad

KJENNELSE

Ved stevning datert 13.09.2010 anla Sven Andreas Marti søksmål ved Oslo tingrett mot Oslo kommune med slik

påstand:

1. Trafikketaten plikter for hvert saksnummer hvor det eksisterer registreringer som refererer til dokumenter som enten ble sendt eller mottatt fra domstolene i forbindelse med rettssakene som startet i Oslo tingrett med saksnummer 08-075918 og 09-152862, eller har Sven Andreas Marti som sender eller mottaker og er dateret i 2008 eller senere, skriver ut og fremsender til Sven Andreas Marti samtlige elektronisk lagrede opplysninger som kan sammenstilles med enkle fremgangsmåter.

2. Trafikketaten plikter innen en oppfyllelsesfrist fastsatt etter rettens skjønn å fremlegge følgende forsendelser for Sven Andreas Marti eller subsidiært, i samsvar med forvaltningsloven § 21 første ledd andre punktum, begrunne hvorfor forsendelsene ikke fremlegges:

- a. Hele forsendelsen fra Trafikketaten til Oslo tingrett som inneholdt et fotografi av parkert Suzuki med kjennetegn DJ66335 og passerende Volkswagen med kjennetegn BN76392 og som dommer [redacted] i rettsmøte den 26.11.2009 tok ut av tingrettens saksmappe og påførte et grønt kryss.
- b. Hele forsendelsen mottatt i Oslo tingretts konvolutt adressert til Trafikketaten, frankeringsstemplet 06.10.09 som for hånd er merket 200805526.
- c. E-post, med alle vedlegg, av 23. november 2009 kl. 14:50 fra Trafikketaten til Oslo tingrett ved [redacted] med kopi til dommer [redacted].
- d. Følgeskriv til forsendelse fra Trafikketaten til Oslo tingrett inneholdende påtegning datert 28. september 2009.
- e. Brev av 4. februar fra Oslo tingrett til Oslo kommune ved kommuneadvokaten (med alle originale vedlegg).

3. Sven Andreas Marti tilkjennes sakens omkostninger.

Stevningen inneholdt bl. a en begjæring om "utlevering av telefaksjournaler fra Trafikketaten" og en begjæring om "utlevering av dokumenter/opplysninger fra Oslo tingrett".

I rettidig tilsvaer datert 04.03.2011 nedla Oslo kommune slik

påstand:

Oslo kommune frifinnes.

Oslo kommune tilkjennes sakens omkostninger.

Ved prosesskriv datert 31.03.2011 opplyste kommunen at saksøker hadde fått oversendt

"et fullt kopisett av alle dokumenter han har innsynsrett i etter forvaltningsloven, inkludert det som måtte finnes av dokumenter nevnt i påstandens 2. Han er sammen med dette tilsendt Trafikketatens journaler knyttet opp mot registreringer som nevnt i påstandens pkt. 1."

Kommeunen anførte at søksmålet etter dette var blitt gjenstandsløst, og måtte heves.

Ved prosesskriv av 02.04.2011 utvidet saksøker sin påstand med et nytt punkt (2 f) sålydende:

- f. Hele forsendelsen mottatt i Oslo tingretts konvolutt adressert til Trafikketaten frankeringsstemplet 30.11.09.

Ved Oslo tingretts beslutning av 13.04.2011 ble saken overført Follo tingrett med hjemmel i domstolloven § 38. Follo tingrett ga saksøker frist for uttalelse vedrørende avvising eller eventuell endring av påstanden.

I prosesskriv av 11.05.2011 uttalte saksøker at kun kravet i stevningens påstand punkt 2 e var oppfylt. Videre fremmet han som "et nytt prosessledende krav, at Oslo kommune utleverer Trafikketatens e-post til Oslo tingrett av 23. november 2009 (med alle vedlegg, jf. påstand 2 c) og *alle* begjærte opplysninger fra Trafikketatens postjournal (jf. påstand 1)".

Retten skal bemerke:

SPØRSMÅL OM HEVING

En sak som er blitt gjenstandsløs etter saksanlegget skal heves ved kjennelse jf. tvl § 19-1 annet ledd bokstav b. Som eksempel på at en sak blir gjenstandsløs kan nevnes at saksøkers krav bortfaller under saksforberedelsen. Er partene enige om at kravet er bortfalt, gjenstår ingen tvist for retten å ta stilling til.

I nærværende sak er partene enige om at saksøkers påstand punkt 2 e er oppfylt. Saken blir for dette punkts vedkommende å heve. For så vidt angår påstandens øvrige punkter er partene fortsatt uenige om hvorvidt oppfyllelse har funnet sted. I et slikt tilfelle må retten legge saksøkers pretensjon til grunn (med mindre denne er åpenbart uriktig), idet det hører

til den materielle prøving av kravet å ta stilling til om det er oppfylt. Er kravet oppfylt, vil resultatet bli frifinnelse. Idet saksøkers pretensjon ikke er åpenbart uriktig, blir saken å fremme.

UTLEVERING AV DOKUMENTER/OPPLYSNINGER FRA OSLO TINGRETT

Saksøkers begjæring overfor Oslo tingrett om utlevering av dokumenter m.v ble fremsatt allerede i stevningen. Kravet er formulert som en begjæring om at Oslo tingrett gis fire pålegg nærmere beskrevet i underpunkter i stevningen på side 2 nederst og side 3 øverst. Det fremgår av sakens dokumenter at tingretten oppfordret saksøker til å fremme kravet som administrativ sak ved domstolen, noe han gjorde (sak 10-030422ADM-OTR/ADM).

Oslo tingrett v/ sorenskriver Geir Engebretsens tilskrev Marti ved brev av 22.02.2010 hvor det vises til at saksøker allerede hadde fått detaljerte svar på sine spørsmål i fire nærmere angitte brev. Videre heter det:

"Oslo tingrett ser ikke tilstrekkelig grunn til å fortsette denne dialogen. Vi har ikke flere opplysninger å gi, og alle saksdokumentene er oversendt Oslo kommune."

Etter nye henvendelser til tingretten ble det 11.02.2011 sendt brev fra Oslo tingrett v/ tingrettsdommer/avdelingsleder [redacted] til Marti (sakens dok 23). I dette brevet redegjøres det for dokumentbehandling ved tingretten, herunder sletting av e-post med opplysning om at det ikke finnes back-up, om scanning og om at det ikke finnes telefakslogger for de aktuelle tidspunkter.

I forbindelse med sakens overføring til Follo tingrett uttalte Oslo tingrett bl. a. (sakens dok. 39):

"Det registreres for øvrig at Marti fremdeles anser at han ikke har fått tilstrekkelig dokumentinnsyn hos Oslo tingrett, og at tingretten fremdeles ikke har besvart alle hans spørsmål, jf. dokument 30 i sak 10-146249TVI. Retten anser det som mest hensiktsmessig å overlate til Follo tingrett å ta stilling til i hvilken grad hensynet til sakens opplysning gjør det nødvendig å be Oslo tingrett om nærmere opplysninger.

Når det gjelder dokumentinnsynsspørsmålet knyttet til sak 09-152862ENE, anser tingretten at man har gitt Marti dokumentinnsyn i den grad det har vært mulig å fremskaffe de dokumentene han har bedt om."

Follo tingrett viser til at det etter tvl. § 21-8 skal være et rimelig forhold mellom den betydning tvisten har og omfanget av bevisføringen. Er det varslet bevisføring av et omfang som går ut over dette, kan retten begrense bevisføringen for å oppnå lovens formål etter § 1-1, men innenfor de rammer som følger av formålet. Bestemmelsen er et utslag av lovens alminnelige proporsjonalitetsprinsipp. Dette prinsipp gjelder også ved rettens avgjørelser etter lovens kapittel 26.

Etter § 26-5 har enhver plikt til å stille til rådighet som bevis gjenstander vedkommende har hånd om eller kan skaffe til veie. Dette utgangspunkt modifieres av paragrafens tredje ledd hvoretter retten kan nekte bevistilgang bl.a. "hvis dette vil medføre kostnader som ikke står i rimelig forhold til tvisten og den mulige verdien av beviset". Ved proporsjonalitetsvurderingen må det stilles strengere krav til en part til å medvirke enn til andre. I nærværende sak faller Oslo tingrett inn under sistnevnte kategori.

Med "kostnader" i tredje ledd siktes ikke bare til økonomiske omkostninger (som for øvrig kan kreves dekket av parten), med også arbeidsinnsats og uleilighet f. eks. arkivleting og bearbeidelse. Etter rettens oppfatning har Oslo tingrett nedlagt et betydelig arbeid for å fremskaffe materiale til Marti, jf. fremstillingen ovenfor. I den utstrekning noe fortsatt mangler, finner retten at dette enten ikke er tilgjengelig eller bare kan fremskaffes med en innsats som ikke står i rimelig forhold til dokumentets/opplysningens verdi som bevis. Retten har ved denne vurdering ikke bare sett hen til nærværende sak hvor tvisten gjelder Trafikketatens plikt til å fremlegge dokumenter i forbindelse med tidligere avsluttet rettslig behandling av parkeringsgebyr, men også saksøkers opplysninger om at de dokumenter nærværende sak gjelder har betydning for eventuell fremtidig erstatningssak mot det offentlige hvor Marti bl. a. vil kreve dekket tapt arbeidsfortjeneste (ca. 1000 timer bare for tidsrommet 26.11.2009 – 30.08.2010).

Saksøkers begjæring om utlevering av dokumenter/opplysninger fra Oslo tingrett tas etter dette ikke til følge.

TELEFAKSJOURNALER FRA TRAFIKKETATEN

Saksøker hevder i stevningen at det ved flere anledninger har vært motstrid mellom hva Oslo tingrett mener er blitt sendt eller mottatt på telefaks og det Trafikketaten mener å ha sendt eller mottatt. Han opplyser at han har mottatt én telefaksjournal, men at denne utelukkende gjaldt utgående telefakser fra Trafikketaten. Saksøker krever derfor utlevert "samtlige telefaksjournaler som Trafikketaten sitter med eller kan produsere og som kan dokumentere hvilke telefakser som er sendt eller mottatt i månedene november og desember 2009".

I tilsvaret anfører kommunen at Marti flere ganger har fått innsyn i de fysiske eksisterende dokumenter Trafikketaten har. Det vises til personlige fremmøter hvor han ble presentert for alle dokumentene etaten var i besittelse av, og hvor han i flere timer fikk gjennomgå disse med en saksbehandler til stede. De eneste dokumenter han ikke fikk innsyn i, var interne dokumenter som han ikke hadde innsynsrett i. Det anføres at ytterligere dokumenter ikke eksisterer. Dette gjelder også "elektronisk lagrede opplysninger" I den grad slike har eksistert, har Marti fått innsyn i materialet.

I kommunenes prosesskriv av 31.03.2011 opplyses at Trafikketaten samme dag oversendte Marti

”et fullt kopisett av alle dokumenter han har innsyns rett i etter forvltningsloven, inkludert det som måtte finnes av dokumenter nevnt i påstandens 2. Han er sammen med dette tilsendt Trafikketatens journaler knyttet opp mot registreringer som nevnt i påstandens pkt. 1.”

Om forståelsen av tvl. §§ 21-8 og 26-5, samt proporsjonalitetsprinsippet vises til premisene ovenfor på side 4 og 5. Retten finner at også Trafikketaten har nedlagt et betydelig arbeid i å fremskaffe saksdokumenter til Marti. Retten forstår etatens utsagn om at ytterligere ”elektronisk lagrede opplysninger” ikke eksisterer, slik at dette også omfatter slike telefaksjournaler som saksøker krever fremlagt.

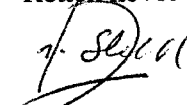
Det er ikke fremkommet noe som tilsier at saksøktes opplysning på dette punkt er uriktig. Det foreligger i så fall umulighet. Retten finner det imidlertid ikke nødvendig å gå nærmere inn på dette idet det legges til grunn at journaler som nevnt enten ikke er tilgjengelige eller bare kan fremskaffes med en innsats som ikke står i rimelig forhold til deres verdi som bevis. Vurderingen er således den samme som beskrevet ovenfor i relasjon til Oslo tingrett – dog slik at her tas hensyn til at Trafikketaten/kommunen er part, og derfor er underkastet en strengere norm enn tredjepersoner. Dette moment er imidlertid ikke så tungtveiende at det har utslagsgivende vekt for resultatet.

Saksøkers begjæring tas etter dette ikke til følge.

SLUTNING

1. Saken heves for så vidt angår saksøkers påstand punkt 2 e. For øvrig fremmes saken.
2. Begjæring om utlevering av dokumenter/opplysninger fra Oslo tingrett tas ikke til følge.
3. Begjæring om utlevering av telefaksjournaler fra Oslo kommune, Trafikketaten, tas ikke til følge.

Retten hevet


Helge Ståland

Rettledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.

Rett kopi bekreftes

Sign.: 
Follo tingrett