



Oslo kommune
Kommuneadvokaten

Follo tingrett
Postboks 64
1401 Ski

Oslo, 13. februar 2012

A2011003402-eg

ANKETILSVAR

TIL

BORGARTING LAGMANNSRETT

Follo tingretts sak nr: 10-146249TVI-FOLL

Ankende part: Sven Andreas Marti
Thor Olsensgate 4b
0177 Oslo

Ankemotpart: Oslo kommune v/ordføreren
Rådhuset, 0037 Oslo

Prosessfullmektig: Kommuneadvokaten v/advokat Einar Gitlestad
Rådhuset, 0037 Oslo

* * * *

Det vises til anke 30/1-12. Kommunen er foreløpig ikke meddelt noen spesifikk tilsvarsfrist.

Marti mener prinsipalt at tilleggskjennelsen lider av saksbehandlingsfeil, se ankens s. 1 nest siste avsnitt. Kommunen kan ikke se det annerledes enn at det er rettens rettsanvendelse og materielle standpunkt som her angripes. Anførselen om saksbehandlingsfeil kommenteres derfor ikke ytterligere.

Kommunen kan ikke se at tingrettens tilleggskjennelse lider av feil rettsanvendelse, eller at resultatet skulle kunne bli et annet. Ankende parts videre argumentasjon i ankens pkt. 2 er såvidt vidløftig at kommunen har vanskelig for å kommentere den i detalj. Vedr. sakens eventuelle kjerne av realitet tillater kommunen seg imidlertid å vise til sitt prosesskriv til tingretten av i dag, der det igjen er forsøkt forklart hvordan kommunen har gjort alt som med rimelighet kan kreves av den for å gi Marti tilgang til etterspurte dokumenter. Kommunen har dermed allerede oppfylt sine plikter også i.f.t. tvistelovens system, og ankende part har ved det kopisettet han er gitt fått samme tilgang til dokumentene som kommunen, jfr. § 26-5 (3). Han står da i det varslede søksmål mot staten fritt til å føre de beviser han ønsker, jfr. § 21-3.

Kommuneadvokaten

Postadresse:

Telefon: 23 46 15 22

Bankgiro: 1315 01 02248

Rådhuset, 0037 OSLO

Telefaks: 23 46 15 31

Org.nr.: 958 935 420

Kontoradresse:

Fr. Nansens pl. 5

E-postadr.: postmottak@kao.oslo.kommune.no

Bilag 1: Kommunens prosesskrift til Follo tingrett 13. februar 2012

Kommunen har dessverre også noe vanskelig for å få tak på Martis prinsipale anførsel mot pkt. 2 i kjennelsen 30/9-11, også denne anførsel gjelder påstått saksbehandlingsfeil, se ankens siste avsnitt s. 1. Da ankende part innledningsvis i pkt. 3 imidlertid presiserer at "kravet mot Oslo kommune (slutningens punkt 3) frafalles", synes det ikke å være naturlig at kommunen kommenterer denne del av anken nærmere.

Saksomkostninger knyttet til anken/anketilsvar kreves dekket her. Omkostninger knyttet til tingrettens behandling vil – også vedr. disse spørsmål – kreves dekket i.f.m. sakens avslutning for Follo tingrett.


Etter dette nedlegges på vegne av Oslo kommune følgende

påstand:

1. Anken forkastes.
2. Oslo kommune tilkjennes sakens omkostninger for lagmannsretten med kr. 2500,-.

Dette anketilsvar oversendes tingretten i tre eksemplarer for viderebefordring, og ankende part i to.

Oslo, 13. februar 2012
KOMMUNEADVOKATEN


Einar Gillestad
advokat



Oslo kommune
Kommuneadvokaten

BILAG 1

Follo tingrett
Postboks 64
1401 Ski

Oslo, 13. februar 2012

A2011003402-eg

PROSESSKRIV

TIL

FOLLO TINGRETT

Sak nr: 10-146249TVI-FOLL

Saksøker: Sven Andreas Marti
Thor Olsensgate 4b
0177 Oslo

Saksøkt: Oslo kommune v/ordføreren
Rådhuset, 0037 Oslo

Prosessfullmektig: Kommuneadvokaten v/advokat Einar Gitlestad
Rådhuset, 0037 Oslo

* * * *

Det vises til rettens brev 21/12-11, der kommunen oppfordres til å kommentere saksøkers prosesskriv av 31/10-11, "om mulig med etterspurt presisering". Grunnet mitt feriefravær ble fristen satt til 10/2-12. Grunnet mitt sykefravær 8/2-10/2 har dette skriv latt seg inngi først i dag.

Søksmålet mot Oslo kommune er av Marti i stevningen angitt å gjelde "Krav om innsyn etter offentlighetsloven § 9 og forvaltningsloven § 18". Som påpekt i tilsvaret er Marti gjentatte ganger gitt innsyn i og kopimulighet til alt materiale han etter disse bestemmelser hadde rett til innsyn i. Han er senere uten kostnad gitt et gratis kopisett av alt dette materialet, inkl. tilgjengelige journaler, slik at han selv kan plukke ut ikke bare de ting han direkte har etterspurt, men evt. også annet han finner interessant, til bruk som bevismateriale i det varslede søksmål mot staten/statlige ansatte, se kommunens prosesskriv 31/3-11. Søksmålet mot kommunen er ifølge Marti innledet nettopp for å fremskaffe slikt bevismateriale.

Den aktivitet og imøtekommenhet kommunen ved dette har utvist overfor Marti går godt utover det han kunne kreve etter de påberopte bestemmelser, og de handleplikter søksmålet

Kommuneadvokaten

Postadresse:

Telefon: 2346 15 22

Bankgiro: 1315 01 02248

Rådhuset, 0037 OSLO

Telefaks: 2346 15 31

Org.nr.: 958 935 420

Kontoradresse:

Fr. Nansens pl. 5

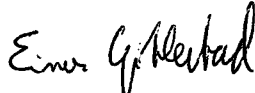
E-postadr.: postmottak@kao.oslo.kommune.no

angis å gjelde, samt i.f.t. tvistelovens system, jfr. henvisningene til bl.a. §§ 21-3 og 26-5 i anken 30/1-12. Kommunen har også så godt man har evnet forsøkt å besvare Martis spørsmål om konkrete dokumenter. Det faktum at saksøker velger å gjenta sine spørsmål, med stadig nye utbroderinger, endrer ikke dette. På bakgrunn av at Marti faktisk har fått tilgang til og kopi av alt materiale kommunen kan se å besitte og som omfattes av innsynsreglene, kan kommunen strengt tatt ikke se at det er hensiktsmessig at partene fortsetter å utveksle denne type prosesskriv.

Dette prosesskriv oversendes retten og Marti i to eksemplarer hver.

* * * *

Oslo, 13. februar 2012
KOMMUNEADVOKATEN


Einar Gillestad
advokat