

Til stede:

Oslo kommune Trafikketaten

Førstekonsulent [REDACTED]

Klager

Sven Andreas Marti

Rettens personale

Dommeren hadde sakens dokumenter. Det framkom ingen innvendinger mot dommerens habilitet

Trafikketatens representant fikk ordet til framstilling av saken. Han opplyste at klagen gjelder klage over parkeringsgebyr ilagt 08.04.08 (dok. 5), 09.04.08 (dok. 6), 10.04.08 (dok. 7), 22.04.08 (dok. 8) og 23.04.08 (dok. 9).

Når det gjelder gebyr ilagt 22.04.08 jf. dok. 8 ønsket klager at dette gebyret skulle inkluderes i forrige rettsbehandling, retten viser til Trafikketatens påtegning av 28.09.09 side 2 hvor det heter:

I henvendelse av 7. mai 2008 ber Marti om at gebyr, ileggelsesnummer 4257043 inkluderes i tingrettsbehandlingen av ileggelsesnummer 4164335, 4182413 og 4225260 da alle gebyrene gjelder samme forhold (dokument 22).

Trafikketaten meddelte Marti i brev av 13. mai 2008 at gebyr, ileggelsesnummer 4164335, 4182413 og 4225260 er oversendt tingretten (dokument 25). Gebyr med ileggelsesnummer 4257043 ble ikke med i saken da hans henvendelse av 7. mai 2008 ikke var kommet til saksbehandler før oversendelsesdokumentet var klart til å sendes tingretten. De øvrige gebyr ble satt i bero i påvente av en rettskraftig avgjørelse fra domstolene.

Klager ba i brev av 07.09.09 til Oslo kommune Trafikketaten om at gebyrene ble forelagt tingretten for behandling, jf dok. 30.

Trafikketatens representant trekker gebyrene som ble ilagt 09. og 10.04.08 jf dok. 6 og 7. Grunnen til dette er at klager først i dag opplyser at Trafikketaten har ilagt dobbelt gebyr for så vidt gjelder disse parkeringene. Avgjørende for Trafikketaten for å trekke disse gebyrene har imidlertid også vært av prosessøkonomiske grunner.

Trafikketatens representant nedla slik påstand:

1. Klagen forkastes

2. Klager betaler kr 1.000,- i saksomkostninger til Oslo kommune Trafikketaten med hjemmel i strpl. Kap. 30 jf forskrift offentlig parkeringsregulering § 20 siste ledd.

Klageren, Sven Andreas Marti, er født 17.09.1963 og bor Thor Olsens gate 4 B, 0177 Oslo. Klageren arbeider som daglig leder og oppgir å tjene ca. kr 600.000,- per år. Klageren ble formant og avga forsikring.

Klageren forklarte at når det gjelder ileggelsen av gebyr 08.04.08 jf dok. 5 bestrides ikke faktum. Klager bestrider derimot det faktiske hendelsesforløpet når det gjelder gebyr av 09. og 10.04.08, jf dok. 6 og 7. Klager bestrider ikke de faktiske forhold når det gjelder gebyrileggelsene 22. og 23.04.08 jf dok. 8 og dok. 9.

Klager konstaterer at Trafikketaten har trukket i retten i dag gebyrileggelsene 09. og 10.04.08 jf dok. 6 og 7.

Trafikketaten fikk anledning til å stille klager spørsmål.

Klageren nedla påstand om at gebyr 08.04.08, 22.04.08 og 23.04.08 oppheves.

Diktert og vedtatt.

Vitne nummer 1:

Navn: [REDACTED]
Fødselsdato: [REDACTED]
Adresse: Oslo kommune Trafikketaten
Stilling: Inspektør
Ble formant, avga forsikring og forklaring.

Vitne nummer 2:

Navn: [REDACTED]
Fødselsdato: [REDACTED]
Adresse: Oslo kommune Trafikketaten
Stilling: Spesialkonsulent
Ble formant, avga forsikring og forklaring.

Trafikketatens representant fikk ordet til prosedyre. Han anførte at skiltvedtaket av 13.12.07 var gyldig fra og med 22.01.08. Dette har domstolene tidligere også lagt til grunn. Domstolene la til grunn at den siste ikke oppmerkede plassen er omfattet av skiltreguleringen. Når domstolene har opprettholdt gebyrene som er ilagt, ligger det en forutsetning om at de har ansett vedtaket som gyldig fra 22.01.08.

Han nedla påstand om at klagen ble forkastet.

Klager fikk ordet til prosedyre.

Klager anfører at skiltvedtaket med forskrift 277/2007 ikke ble gyldig før 07.05.08. Han viste til vedtaket hvor det fremkommer at vedtaket er gyldig fra den dag skiltet er satt opp og avdekket. Først 07.05.08 gjennomførte Trafikketaten skiltvedtaket ved å merke opp et ekstra felt.

Klager anfører at da han parkerte 08.04, 22.04 og 23.04.08 gjaldt ikke parkeringsvedtaket av 13.12.07. Dette gjaldt først fra 07.05.08 da plassene ble merket opp. Gebyrileggelsene er derfor ugyldige idet de manglet hjemmel. Klager erkjenner imidlertid at han har parkert disse dagene i et område hvor det etter skiltingen var forbudt å parkere, men siden skiltingen manglet hjemmel er illeggelsene ugyldige.

Klager anfører ytterligere at Trafikketaten ikke har truffet nødvendig vedtak i tide om oppmerking av en tredje parkeringsplass, jf forvaltningsloven § 11. Dette ble først gjort 06.05.08 da det ble besluttet å merke opp parkeringsplassen.

Klager opprettholdt tidligere nedlagte påstand.

Replikk/duplikk

Rettsvitnet hadde intet å bemerke.

Rettsmøtet varte fra kl. 09.00 til 10.42.

KJENNELSE

Saken gjelder klage over ileggelse av gebyr i forbindelse med feilparkering av bil i Thor Olsens gate. Konkret gjelder det tre klager over gebyr som er ilagt 08.04, 22.04 og 23.04.08. Klager har påklaget gebyrileggelsen, men Trafikketaten har opprettholdt vedtakene.

Klager ba i brev av 07.09.09 til Oslo kommune Trafikketaten om at gebyrene ble forelagt tingretten for behandling. Saksdokumentene med anmodning om overprøving ble oversendt retten 28.09.09.

Retten avholdt rettsmøte for behandling av klagen i dag.

Klager anfører at skiltvedtaket med forskrift 277/2007 ikke ble gyldig før 07.05.08. Han viste til vedtaket hvor det fremkommer at vedtaket er gyldig fra den dag skiltet er satt opp og avdekket. Først 07.05.08 gjennomførte Trafikketaten skiltvedtaket ved å merke opp et ekstra felt.

Klager anfører at da han parkerte 08.04, 22.04 og 23.04.08 gjaldt ikke parkeringsvedtaket av 13.12.07. Dette gjaldt først fra 07.05.08 da plassene ble merket opp. Gebyrileggelsene er derfor ugyldige idet de manglet hjemmel. Klager erkjenner imidlertid at han har parkert disse dagene i et område hvor det etter skiltingen var forbudt å parkere, men siden skiltingen manglet hjemmel er ileggelsene ugyldige.

Klager anfører ytterligere at Trafikketaten ikke har truffet nødvendig vedtak i tide om oppmerking av en tredje parkeringsplass, jf forvaltningsloven § 11. Dette ble først gjort 06.05.08 da det ble besluttet å merke opp parkeringsplassen.

Klageren la ned påstand om at gebyrene oppheves.

Trafikketatens representant anførte at vilkårene for å ilegge gebyr er til stede og at skiltvedtaket av 13.12.07 var gyldig fra og med 22.01.08. Dette har domstolene tidligere også lagt til grunn. Domstolene la til grunn at den siste ikke oppmerkede plassen er omfattet av skiltreguleringen. Når domstolene har opprettholdt gebyrene som er ilagt, ligger det en forutsetning om at de har ansett vedtaket som gyldig fra 22.01.08. For øvrig viste han til Trafikketatens påtegning av 28.09.09.

Trafikketaten la ned slik påstand:

1. Klagen forkastes
2. Klager betaler kr 1.000,- i saksomkostninger til Oslo kommune Trafikketaten med hjemmel i strpl. Kap. 30 jf forskrift offentlig parkeringsregulering § 20 siste ledd.

Retten vurdering

Retten har kompetanse til å vurdere hvorvidt vilkårene for å ilegge gebyr forelå, men retten har ikke kompetanse til å vurdere hensiktsmessigheten av de gebyr Trafikketaten har ilagt.

Retten legger til grunn at partene er enige om faktum. Således trakk Trafikketatens representant i retten gebyr ilagt 09. og 10.04.08 idet partene ikke var enige om det her dreide seg om illeggelse av dobbeltgebyr. Avgjørende for Trafikketaten for å trekke disse to gebyrene var ifølge rettsboken prosessøkonomiske grunner.

Saken gjelder etter dette klage over gebyrer ilagt 08.04.08, 22.04.08 og 23.04.08.

Trafikketaten sier i påtegning av 28.09.09:

Alle gebyrene er ilagt på samme sted og for samme overtredelse. Dette forhold er det ikke uenighet mellom partene om. De faktiske sidene ved de fem ileggelsene som nå er bedt forelagt tingretten er således identiske med de sakene som domstolene allerede uttømmende har tatt stilling til med unntak fro tidspunktet for ileggelsene.

Ved angjeldende sted var det på tidspunktet for ileggelsene to oppmerkede plasser og én ikke oppmerket plass på en strekning regulert med skilt 552 "Parkering" med underskilt 807.8 "Forflytningshemmede med parkeringstillatelse". Problemstillingen er i forhold til alle gebyrene hvorvidt den ikke oppmerkede plass er omfattet av skilt 552 "Parkering" med underskilt 807.8 "Forflytningshemmede med parkeringstillatelse".

Ettersom alle gebyrene er ilagt på nøyaktig samme sted og for samme overtredelse og tingretten og lagmannsretten med tilslutning fra Høyesteretts ankeutvalg har slått fast at plassen er omfattet av skilt 552 "Parkering" med underskilt 807.8 "Forflytningshemmede", ønsker Trafikketaten at saken behandles som en kontorforretning.

Retten er enig med Trafikketaten og viser til Borgarting lagmannsretts kjennelse av 15.01.09 hvor flertallet uttaler:

Partene synes i det vesentlige enige om de faktiske forhold i saken, herunder at bilene var parkert på angitt sted til angitte tider. Det er videre ikke tvilsomt at Marti manglet nødvendig tillatelse til å parkere på område forbeholdt bevegelseshemmede.

Det følger av skiltforskriften at parkering forbudt skiltet gjelder frem til neste vegkryss eller til andre parkeringsregulerende skilt, i vår sak frem til skilt 372. Dersom skiltet er plassert på eller ved særskilt avgrenset område, f.eks. parkeringsplass, gjelder skiltet imidlertid for dette området.

Marti har anført at man i denne saken har å gjøre med et slik særskilt avgrenset område og at parkering forbudt skiltet derfor ikke gjaldt den angjeldende plassen. Videre er det anført at den manglende oppmerkingen var misvisende og i strid med oppmerkingsnormen. Flertallet er ikke enig i dette, og finner her i hovedsak å kunne vise til tingrettens begrunnelse:

Retten er samd med trafikketaten. Skiltet gjeld fram til vegkryss eller til andre parkeringsregulerande skilt, jfr. føresegna til skilt 552. Når det i denne føresegna er vist til serskild område, er parkeringsplass nemnt som døme. Det er praktisk å plassere skiltet, eventuelt med underskilt, ved innkøyring til parkeringsplass, som er eit serskild avgrensa område. Oppmerkte plassar i gate/veg er ikkje det same som avgrensa område. Det er elles ikkje krav om slik oppmerking.

Etter rettens syn er skiltinga ikkje til å misforstå. Klagaren har vist til teori om uklar skilting. Men dette galdt serleg i samband med fotgjengarfelt. Tidlegare var det forbod mot parkering nærare enn 4 meter frå (før og etter) fotgjengarfelt. Etter trafikkreglane frå 1986 er grensa utvida til 5 meter, men berre før feltet. I tida etter denne endringa var det ein del område på 4 meter etter fotgjengarfelt, men før neste skilt/regulering. I praksis såg ein på desse som uregulerte til ein fekk gjort nye skiltvedtak som galdt desse områda.

Det er ikkje tilfelle i vår sak. Her er det rein skiltregulering. Klagaren har misforstått kva som er meint med "særskilt avgrenset område". Dette er i det minste aktaust.

Flertallet finner ut over dette grunn til å legge til at det ikke var noen annen naturlig grunn til å flytte skiltet 372 en billengde østover enn å skulle legge til rette for ytterligere en parkeringsplass for bevegelsehemmede. Også dette må ha betydning for aktsomhetsspørsmålet.

Flertallet vil for øvrig vise til Oslo kommune, trafikketatens brev av 2. april 2008 til Marti der det bl. a. fremgår at oppmerking som markerer biloppstillingsplass bare brukes som et supplement til skilting og kan ikke alene oppheve skiltforskriftene eller trafikkreglene, jf. skiltreglene § 21.

Flertallet er enig i dette. Bestemmelsen i § 21 nr. 2 fastsetter at tverrgående oppmerking i vegbanen bare brukes som supplement til skilt hvis ikke annet er angitt. Parkeringsfelt angitt med maling i vegbanen er et eksempel på tverrgående oppmerking.

Marti har misforstått skiltreglenes rekkevidde, men dette må tilregnes ham som uaktsomt. Enhver trafikkant plikter å være oppmerksom på offentlige trafikkskilt, oppmerking og skal rette seg etter de forbud og påbud som gjelder, jf. vegtrafikkloven § 5 første ledd. Trafikkanten skal således også sørge for å skaffe seg nødvendig innsikt i hvordan reglene er å forstå. At Marti bl.a. trodde at han kunne parkere lovlig fordi det i vegbanen bare var avmerket plass for to biler for forflytningshemmede, er ingen unnskyldning som kan fritta ham for plikten til å rette seg etter parkeringsreglene.

Klager anførte særskilt at ved gebyrileggelsene 08.04, 22.04 og 23.04.08 gjaldt ikke Oslo politidistrikts skiltvedtak av 13.12.07. Dette gjaldt først fra 07.05.08 da den ekstra og tredje parkeringsplassen ble merket opp. Gebyrileggelsene er derfor ugyldig og må også på dette grunnlag oppheves.

Retten viser til Trafikketatens anførsler om at skiltvedtaket av 13.12.07 var gyldig f.o.m. 22.01.08. Det følger av vedtakets egen ordlyd at det gjelder med virkning fra 22.01.08. Opplysningene til slutt i samme dokument om at gyldighetstidspunktet utskytes til "den dag skiltet er satt opp og avdekket" endrer ikke tidspunktet for når vedtakets virkning inntreer. Som Trafikketaten har anført har lagmannsretten, når tidligere gebyr ble opprettholdt, lagt til grunn at vedtaket var gyldig fra 22.01.08.

Klagen blir etter dette å forkaste.

Trafikketatens representant har nedlagt påstand om at klageren ilegges sakskostnader til Trafikketaten med kr 1.000. Påstanden tas til følge.

SLUTNING

1. Klagen forkastes.
2. Sven Andreas Marti, født 17.09.1963, dømmes til innen to uker fra forkynning av denne kjennelsen å betale 1.000 – ettusen - kroner i sakskostnader til Trafikketaten.

Kjennelsen forkynnes per post. Rettledning ved anke over rettens avgjørelse i sak om klage over parkeringsgebyr vedlegges med opplysning om ankeadgangen, og fristen og framgangsmåten for anke.

Retten hevet



OSLO TINGRETT

[Handwritten signature]

OSLO

