

Trafikketaten i Oslo
P.b. 9336 Grønland

Sven Andreas Marti
Thor Olsensgate 4 b

0135 OSLO

0177 OSLO

Oslo, 21. juni 2009

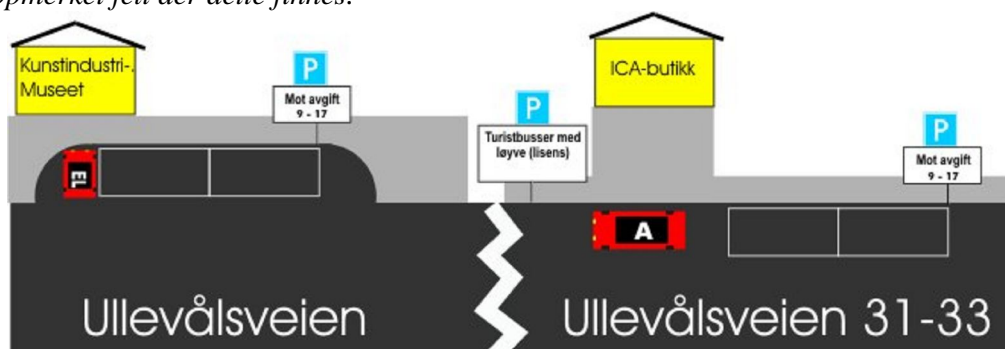
Deres ref: 200906127-6

Saksbeh: Pakj

Kopi: NAF/redaktør av bladet "Motor".

Vedrørende parkeringsforskriftens §9 (1) / deres svar av 15.5 og 19.6 d.å

Jeg takker for å ha fått svar på nesten alle spørsmålene i mitt brev av 8. april. Jeg skal fortsatt ikke stille noen nye spørsmål men forvisse meg om at jeg har oppfattet dere rett ved kort å oppsummere. Parkeringsforskriftens §9 (1) lyder: "Kjøretøyet skal plasseres som anvist ved skilt eller oppmerking, og innenfor oppmerket felt der dette finnes."



I situasjonen til venstre skriver dere (jeg siterer):
"Parkerings utenfor oppmerking vil være i strid med parkeringsforskriftens §9, 1. ledd."

I situasjonen til høyre skriver dere (jeg siterer):
"Skiltet gjelder etter sitt innhold uavhengig av hvordan det er merket opp i gategrunnen...Bilfører som parkerer på strekningen, på gategrunn som ikke er merket opp, vil altså måtte betale avgift".

Jeg forstår dere slik at dere mener at parkeringsforskriftens §9 (1) i situasjonen til høyre ikke forbyr enhver parkering utenfor oppmerking. Det dere ikke har svart på er hva som skiller det ene eksempelet fra det andre mht om parkeringsforskriftens §9(1) forbyr parkering utenfor oppmerking. Jeg spurte: "Er det i tilfelle noen "grenseverdi" eller er det rent "skjønn" om man hindrer adkomst til parkeringsplassene?". Kan dere svare på dette siste spørsmålet? Og siden dette er relativt oppsiktsvekkende lovtolkning ønsker jeg at dere bekrefter at dere nå forstår parkeringsforskriftens §9(1) slik at den ikke forbyr enhver parkering utenfor oppmerkingen i eksempelet til høyre?

For eksempel 3 og 4 forstår jeg dere også slik at parkeringsforskriftens §9(1) ikke kommer til anvendelse da det i utgangspunktet er lov å parkere også her utenfor oppmerket felt siden "bilfører må forholde seg til skiltingen på stedet" og "oppmerking kun er ment som et supplement til skilting". I eksempel 4 (skråparkering i Zetlitzgate) er det ikke §9(1) som evt forbyr enhver parkering men det må en konkret vurdering til om parkering strider mot vegtrafikklovens §3. Siden også dette er en helt ny forståelse av §9(1) vil jeg forvisse meg om at jeg forstår dere korrekt.

Siden saken ikke er prioritert og det er sommer må dere gjerne bruke ytterligere to måneder på å svare selv om jeg ikke stiller nye spørsmål. Jeg vil være helt sikker på at jeg forstår deres nye fortolkning av parkeringsforskriftens §9(1) sitt virkeområde rett så jeg ikke feilinformerer publikum.

Med hilsen,

Sven Marti