

Trafikketaten i Oslo
P.b. 9336 Grønland

Sven Andreas Marti
Thor Olsensgate 4 b

0135 OSLO

0177 OSLO

Oslo, 8. oktober 2009

Deres ref: 200906127-6

Saksbeh: OCSK

Kopi: NAF/redaktør av bladet "Motor".
Kommunikasjonsdir. Kari Eliassen

Purring 3 - Vedrørende parkeringsforskriftens §9 (1) / deres "svar" av 15.5, 19.6, og 8.10 d.å

Etter å ha prøvd i over et halvt år å få svar på noen få enkle og konkrete spørsmål undres jeg på om jeg er dårlig til å formulere spørsmålet eller om dere mangler evne/vilje til å forstå hva jeg spør om. Jeg går ut fra at dere er minst like "lei" av å få stadige nye henvendelser vedrørende samme spørsmål som jeg er lei av ikke å få noe konkret svar på det jeg spør om.

Hele tiden har jeg forsøkt å få svar på om/hvor parkeringsforskriftens §9 (1) forbyr parkering utenfor et oppmerket felt. Gang på gang (på gang) svarer dere imidlertid på noe annet enn det jeg spør om. Jeg vil for enkelthets skyld fortsatt bare holde meg til eksempel 1 (ved ICA butikken) i denne tredje gangs purring på et konkret svar.

Jeg har fått svar på følgende spørsmål (som jeg ikke har stilt):

- Skiltet gjelder frem til neste skilt uavhengig av hvordan det er merket opp.
- Man må derfor (også) forholde seg til betingelsene på underskiltet (betaling i angitt tidsrom).
- I det illustrerte tilfellet er skiltingen ikke i samsvar med skiltvedtaket. Dette har følger for om gebyr eller tilleggsavgift kan ilegges/opprettholdes.

Alt det har jeg forstått, det er nå rimelig klart og derfor har jeg heller ikke spurt om dette.

Jeg vil ha svar på er om det er lov å parkere der (mot å betale avgift) eller om parkeringsforskriftens §9(1) forbyr enhver parkering "utenfor oppmerket felt der dette finnes"?

Først en liten kommentar til deres siste "svar" – på virkningen av et uteglemt skilt. Skilt og vegoppmerking gjelder etter sitt innhold, uavhengig av det underliggende skiltvedtaket. En mangel eller motsetning mellom skiltvedtak og en aktuell skilting endrer ikke betingelsene for om man lovlig kan parkere men påvirker bare om gebyr kan ilegges eller opprettholdes. Siden en slik formell feil normalt er usynlig for trafikanten (slik det var også for meg når jeg skrev første brev for over et halvt år siden) er det av liten praktisk interesse å vite hva konsekvensen av en slik feil er. Jeg spurte derfor ikke om dette.

Det finnes flere tilsvarende situasjoner i Oslo hvor en skiltstrekning er partielt oppmerket med felt. I de fleste av dem går jeg ut fra at det ikke er noen motsetning mellom faktisk skilting og skiltvedtak. Dere har også hevdet (for retten) at en slik kombinasjon av oppmerkede felt etterfulgt av et umerket område ikke er unormalt. Men for ikke å utvide henvendelsen ønsker jeg ikke å trekke inn flere eksempler nå. Da risikerer jeg bare at dere undersøker skiltvedtak og kommenterer (som i tidligere brev) hva dere evt har tenkt å endre eller mene noe om at situasjonen er "midlertidig". Det er, som jeg nokså klart har uttrykt, uten videre interesse når man prøver å parkere. Man må forholde seg til skiltingen og oppmerkingen slik den faktisk fremstår og straks ta stilling til om skilt/oppmerking tillater eller forbyr parkering. Skiltvedtaket er da helt uten relevans/interesse.

I hvert av de tre svarene har dere unnlatt å berøre parkeringsforskriftens §9(1) i forhold til eksempel 1.

Jeg kan derfor ikke se at dere har svart på det enkle og konkrete spørsmålet jeg stilte (verken i deres brev av 19. juni (slik dere nå påstår) eller i det siste "svarbrevet").

Jeg skal derfor gjenta det enkle "ja / nei spørsmålet" jeg stilte i forrige purrebrev (bare med enda en liten presisering / ekstra alternativ). Jeg går ut fra (etter å ha lest deres brev av 6. oktober) at svaret er "ja" i nedenstående tabell, men vil gjerne at dere bekrefter at så er tilfelle, dvs faktisk svarer på spørsmålet jeg har stilt!

Er det lov å parkere slik?

(mot å betale avgift innenfor angitt tidsrom)



(illustrasjon av faktisk skilting. I ettertid har kommunen endret skiltingen, men det finnes flere tilsvarende skiltinger)

<input type="checkbox"/>	Ja (underforstått: parkeringsforskriftens §9(1) forbyr <u>ikke</u> parkering utenfor oppmerket felt i dette tilfelle).
<input type="checkbox"/>	Nei
<input type="checkbox"/>	Vet ikke
<input type="checkbox"/>	Vil ikke svare
<input type="checkbox"/>	Forstår fortsatt ikke spørsmålet
<input type="checkbox"/>	Trenger ytterligere ca. ___ måneder (utover de første 6 månedene) på å finne svaret.
<input type="checkbox"/>	Avhenger av følgende omstendigheter/betingelser: _____
<input type="checkbox"/>	Annet: _____

Dersom dere svarer ja på ovenstående (som etter mitt og fleres syn ville være en oppsiktsvekkende tolkning av bestemmelsen) så ba jeg dere også forklare hva som er forskjellen fra eksempel 2, hvor parkeringsforskriftens §9(1) forbød parkering utenfor oppmerket felt. Er det størrelsen på området eller "skjønn" om man hindrer adkomst til det oppmerkede feltet eller noe annet? Jeg gjentar at jeg ikke vil vite hvordan dere praktiser ileggelse (for praksis kan endre seg) eller om en ileggelse kan opprettholdes men **om det er lovlig å parkere slik**.

Jeg kan ikke begripe at det er så vanskelig å forstå spørsmålet. Jeg gjentar derfor ordrett det jeg skrev nederst i det første purrebrevet:

Vennligst forsøk å fokusere svarene i forhold til det jeg ønsker å få avklart (virkeområdet/forståelsen av parkeringsforskriftens §9 (1)) og ikke alle andre bestemmelser som ikke påvirker (den nye?) forståelsen/anvendelsen av parkeringsforskriftens §9(1). Jeg forventer ikke svar på evt nye spørsmål jeg måtte antyde/reise i dette "purrebrevet". Jeg imøteser imidlertid et snarlig og konkret svar å de få spørsmålene jeg stilte i tidligere brev. Jeg vil gjerne vite hvor jeg nå lovlig kan parkere!

Med hilsen,

Sven Marti